

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Новосибирский государственный технический университет»  
Кафедра иностранных языков

## Паспорт экзамена

по дисциплине «Иностранный язык», 1 семестр

### 1. Методика оценки

Экзамен проводится в письменной и устной форме по билетам.

Билет структурируется по следующему правилу:

**Первый вопрос.** Изучающее чтение фрагмента научной статьи по профилю подготовки аспиранта.

- Объем: 2000 печатных знаков.
- Время выполнения: 60 минут.
- Форма контроля: полный письменный перевод со словарем. Перевод сдается преподавателю на проверку.

Статьи подбираются из иноязычных журналов по профилю подготовки аспиранта.

**Второй вопрос.** Устное реферирование структурно и содержательно законченного фрагмента научной статьи по профилю подготовки аспиранта.

- Объем реферируемого текста: около 3000 печатных знаков.
- Время на подготовку: 30 минут.
- Форма проверки: передача основного содержания фрагмента на английском языке с использованием фраз-клише для реферирования.

**Третий вопрос:** представление доклада о научно-исследовательской деятельности аспиранта. Вопрос формулируется в соответствии с темой научного исследования магистранта.

Конкретная тема выступления заявляется магистрантом заранее и согласовывается с преподавателем. Аспирант заранее представляет глоссарий по выбранной теме (минимум 25 единиц) и защищает его.

Доклад представляет собой структурированное устное выступление перед аудиторией, сопровождаемое слайдами. Время выступления: 10 минут; ответы на вопросы: 2 – 3 минуты.

В ходе экзамена преподаватель может задавать студенту дополнительные вопросы.

## 2. Форма экзаменационного билета

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Новосибирский государственный технический университет»  
Кафедра иностранных языков

Билет № \_\_\_\_\_  
к экзамену по дисциплине «Иностранный язык»

---

**Вопрос 1.** Прочитайте и выполните полный письменный перевод данного текста с английского на русский язык. Текст прилагается.

Время на подготовку – 60 минут. Разрешается пользоваться словарем.

**Вопрос 2.** Выполните устное реферирование данного фрагмента на английском языке. Время на подготовку – 30 мин. Текст прилагается.

**Вопрос 3.** Расскажите о результатах и перспективах Вашего научного исследования. Время выступления: 7 – 10 минут; ответы на вопросы: 2 – 3 минуты.

Утверждаю: зав. кафедрой \_\_\_\_\_ должность, ФИО

(подпись)

(дата)

### 3. Пример экзаменационных заданий

**Вопрос 1.**

**Изучающее чтение фрагмента научной статьи по профилю подготовки аспиранта.  
Объем: 2000 печатных знаков.**

---



Frankfurt School  
FS-UNEP Collaborating Centre  
for Climate & Sustainable Energy Finance



**Bloomberg**  
NEW ENERGY FINANCE

# TABLE OF CONTENTS

<b>ACKNOWLEDGEMENTS .....</b>	<b>4</b>
<b>FOREWORD FROM BAN KI-MOON.....</b>	<b>5</b>
<b>FOREWORD FROM ACHIM STEINER, CHRISTIANA FIGUERES AND UDO STEFFENS.....</b>	<b>6</b>
<b>LIST OF FIGURES .....</b>	<b>7</b>
<b>METHODOLOGY AND DEFINITIONS.....</b>	<b>9</b>
<b>KEY FINDINGS.....</b>	<b>11</b>
<b>EXECUTIVE SUMMARY .....</b>	<b>12</b>
- Developing world ahead	
- Energy abundant, competition on costs	
<b>1. INVESTMENT BY TYPE OF ECONOMY .....</b>	<b>20</b>
- Developed versus developing countries	
- The leading 10 countries	
- Developed economies	
- China, India, Brazil	
- Other developing economies	
<b>2. PUTTING SUSTAINABLE ENERGY INTO PERSPECTIVE .....</b>	<b>30</b>
- Renewables versus fossil	
- The ageing process	
- The emissions outlook and renewables	
- Box on electric vehicles	
<b>3. FOCUS CHAPTER: RENEWABLES AND STORAGE .....</b>	<b>36</b>
- The need for balancing	
- The storage landscape	
- Behind-the-meter storage	
- Policy push	
<b>4. INVESTMENT SOURCES .....</b>	<b>42</b>
- Debt	
- Equity	
- Box on innovations in 2015	
<b>5. ASSET FINANCE.....</b>	<b>48</b>
- Box on large hydro-electric projects	
<b>6. SMALL DISTRIBUTED CAPACITY.....</b>	<b>54</b>
- Box on emerging markets and small PV	
<b>7. PUBLIC MARKETS.....</b>	<b>60</b>
- Yeldco rollercoaster	
<b>8. VENTURE CAPITAL AND PRIVATE EQUITY .....</b>	<b>66</b>
<b>9. RESEARCH AND DEVELOPMENT .....</b>	<b>72</b>
<b>10. ACQUISITION ACTIVITY .....</b>	<b>78</b>
<b>GLOSSARY .....</b>	<b>82</b>

## R&D PRIORITIES

Innovation can improve the competitiveness of renewable energy technologies either by cutting their capital cost, often by reducing the energy and raw materials required to produce them, or by raising their efficiency, so increasing the amount of energy produced by each nominal MW of capacity. Both approaches reduce the levelized cost of electricity, or LCOE, per MWh.

In solar, capital costs are being shaved at every stage of production. Silicon raw material is increasingly being produced through a new fluidized-bed reactor process that cuts the electricity required by three quarters and the cost by half. The widespread adoption of diamond wire saws allows manufacturers to cut the blocks of silicon into thinner wafers and also reduce the amount lost to ‘kerf’ or sawdust. Savings have also been generated by the introduction of stencil printing, which reduces the amount of silver required for the ‘fingers’ and ‘bus bars’ that collect the electricity and feed it to external cables.

At the same time, design improvements are steadily raising the efficiency of solar PV. One example is the widespread switch to producing cells with four bus bars, rather than two or three, so reducing electrical losses. Another is the introduction of ‘black silicon’ anti-reflective coatings based on the nano-structure of moth eyes, increasing the amount of sunlight converted into electricity. Yet another is the recently developed ‘passivated emitter rear cell’, or PERC, technology, which helps reduce the amount of energy lost to the unwanted ‘recombination’ of electrons.

These kinds of developments have reduced the cost of solar modules by four fifths since 2008, with the promise of more to come. Bloomberg New Energy Finance forecasts that the average cost of crystalline silicon cells will fall by well over a third over the next decade, from \$0.47 per Watt in 2015 to \$0.30 per Watt in 2025. Roughly half the reduction will be driven by a rise in efficiency, and half from capital cost reductions. As a result of this innovation, the research firm expects that by 2030 solar will undercut fossil electricity generation in all but the least promising locations.

In the wind sector, there have also been gains. In onshore wind, the LCOE has fallen by 14% over the past six years and is forecast to fall a further 18% over the next 10 years. Again, relentless innovation has delivered both reduced capital cost and higher efficiency. The load factor – the amount of energy produced as a percentage of nameplate capacity – continues to rise as technology improves, turbine heights grow, and operators optimize wind farm performance through ‘big data’ analysis. The average load factor of new wind farms has risen from less than 20% in 2008 to 25% in 2015, and is forecast to rise to 37% by 2025.

A perennial target of wind R&D has been to reduce the weight of the nacelle at the top of the tower – because weight at the top requires the entire structure to be made with additional strong material, pushing up the expense. This imperative has produced a number of hybrid drive trains which reduce both weight and cost compared to conventional three-stage gearboxes. These include the Hybrid Drive system from Winergy, Fusion Drive from Moventas and the Digital Displacement hydraulic system now integrated into the 7MW Mitsubishi Sea Angel turbine.

**Вопрос 2.****Устное реферирование фрагмента научной статьи по профилю подготовки аспиранта.****Объем: около 3000 печатных знаков.**

In offshore wind, the potential to reduce the capital cost of a turbine is somewhat limited by the fact that some its elements, such as ‘monopile’ or ‘jacket’ foundations, are mature technologies adopted from the oil and gas industry. Nevertheless, with advances expected in areas such as blade length, turbine size, and construction time, the LCOE of offshore wind is forecast to fall 30% over the next five years, from \$176/MWh in 2015 to \$122/MWh in 2020. 3

One way to grow the offshore wind industry is to open new markets, particularly in those regions where sea depths make conventional fixed-bottom projects impossible. This requires the development of floating wind turbines. These are currently in their infancy, but R&D spending is now gathering pace. Some 15MW of floating capacity was installed worldwide at the end of 2015, with pilot projects installed or planned in Scotland, Portugal, Japan, France and Germany. Floating wind is still expected to be twice as expensive as conventional offshore in 2020, but supporters argue that the technology has inherent advantages that could make it cost-competitive. One is that since the turbines float, there is no need to design an individual foundation tailored to the condition of the seabed in each location, and entire wind farms could be built with a standardized substructure design. Another is the potential for dramatic reductions in the weight of those substructures; the Hywind 30MW demonstration array off Scotland, due to be completed in 2018, will be 74% lighter per MW than its first demonstration turbine in 2008. Yet another is that the turbine can be fully assembled at the dockside and towed into position without the need for expensive specialist installation vessels.

Investment in biofuels R&D fell just 3% in 2015, a resilient performance given their exposure to the collapsing oil price. In practice, the position of ethanol in countries such as the US and Brazil is safeguarded by blending mandates, but it would have been unsurprising if the fall in crude had led to some hesitation over biofuel research projects on the part of both companies and governments. Confidence was helped in the US in December 2015 by a statement from the Environmental Protection Agency announcing an unexpectedly high biofuel blending mandate for 2016.

For most of the year, however, the sector in the US faced conflicting regulations – the 10% ‘blend wall’ and the Renewable Fuel Standard (RFS2) biofuel production mandates – that pitted pit (non-food) cellulosic ethanol against a glut of cheaper corn ethanol. In recent years, this has forced second-generation biofuel developers such as Amyris, Solazyme and Gevo to focus on biochemicals, where they are potentially more competitive. As a result, three quarters of the way through 2015, US cellulosic ethanol production capacity was just 86 million gallons, and actual production only 1.6 million gallons. Bio jet-fuel was a relative bright spot, with US Department of Defense funding for the construction of production plants by companies including Fulcrum Bioenergy, Emerald Biofuels and Red Rock with a total capacity of 100 million gallons.

Marine energy continues to be another area for busy entrepreneurial and R&D efforts. Bloomberg New Energy Finance estimates that specialist wave and tidal stream technology companies have had cash burn of nearly \$1.2 billion, either recorded as accumulated losses or as capitalised R&D. 4 Not all of that spending has been successful: for instance, three wave companies (Oceanlinx, Pelamis Wave Power and Aquamarine Power) went out of business in 2014-15 having spent more than \$100 million each. In general, tidal stream technology has advanced further and faster than wave, to the point where companies such as Atlantis Resources and Open Hydro were hoping to complete the installation of demonstration arrays of several megawatts during the course of 2016.

#### 4. Критерии оценки по видам деятельности для каждого уровня

Ответ на экзаменационный билет оценивается **ниже порогового уровня**, если **письменный перевод** выполнен менее 50% текста (то есть более 50% текста либо отсутствует, либо переведены неадекватно), в переводе допущены ошибки, влекущие существенные искажения смысла текста.

При **устном реферировании** отрывка научной статьи аспирант не демонстрирует понимания общей идеи текста, более половины содержательных моментов пропущены, либо освещены недостаточно. Аспирант не показывает умения устанавливать причинно-следственные связи в тексте, не использует необходимые речевые клише, не делает выводов по прочитанному; при передаче содержания использует зрительную опору (материалы текста), использует ограниченный примитивный набор лексических единиц, механически переносит синтаксические структуры письменного текста в устную речь. Допускает значительное количество грамматических ошибок, логическая структура текста нарушена. Темп речи замедленный, длительные паузы и нарушение норм произношения препятствуют пониманию речи.

При **защите глоссария** магистрант затрудняется дать определение термина, испытывает трудности в применении термина в заданном коммуникативном контексте, в речи допускает грамматические и фонетические ошибки. Глоссарий включает 15 терминов.

В устном выступлении (**представление доклада о научно-исследовательской деятельности**) аспирант не владеет материалом, не знает терминологии, не владеет лексическими и грамматическими средствами, необходимыми для реализации коммуникативной задачи, неправильно произносит ключевые слова, допускает ошибки, препятствующие пониманию речи, отсутствует разумная паузация, интонационные модели не соответствуют смыслу высказывания. Аспирант не владеет речевыми стратегиями и тактиками публичного выступления, в частности, не способен соотнести объем и сложность материала со своими возможностями; выступление не структурировано, отсутствуют средства связности текста; синтаксис и лексика не адаптированы к ситуации устной речи (используются усложненные синтаксические структуры и лексика, характерная исключительно для письменной речи); слайды дублируют текст выступления. Магистрант не комментирует слайды, выступает исключительно со зрительной опорой; контакт с аудиторией отсутствует; на вопросы не отвечает.

Оценка на **неудовлетворительном** уровне составляет 0 – 20 баллов.

Ответ на экзаменационный билет засчитывается на **пороговом** уровне, если выполнен **письменный перевод** 50 – 70 % текста, в переводе допущены ошибки, влияющие на искажение элементов содержания текста.

При **устном реферировании** отрывка научной статьи аспирант демонстрирует частичное понимание общей идеи текста, затрудняется в установлении причинно-следственных связей в тексте, средства логической связи, речевые клише используются в недостаточном количестве, аспирант не делает вывод по прочитанному, при передаче содержания использует зрительную опору (материалы текста), использует ограниченный набор лексических и грамматических средств, имеет определенные затруднения в их подборе, допускает большое количество грамматических ошибок, затрудняющих понимание высказывания. Темп речи замедленный, высказывание сопровождается паузами, нарушены нормы произношения, что затрудняет восприятие речи.

При **защите глоссария** аспирант демонстрирует понимание смысла термина, но испытывает затруднения при объяснении. Давая определение термина, аспирант в основном адекватно строит высказывание, но допускает лексические и грамматические ошибки; затрудняется в применении терминов в заданном коммуникативном контексте. Глоссарий включает 16-20 терминов.

В устном выступлении (*представление доклада о научно-исследовательской деятельности*) аспирант в целом владеет материалом, но достаточно поверхностно, неуверенно использует терминологию, в основном владеет лексическими и грамматическими средствами, необходимыми для реализации коммуникативной задачи, однако допускает ошибки, препятствующие пониманию речи. Допускает отдельные ошибки в интонировании и паузации, также затрудняющие понимание речи. Аспирант в основном верно выстраивает стратегии публичного выступления, но допускает существенные тактические ошибки. Структура выступления в целом прослеживается, однако функциональная нагрузка некоторых фрагментов непонятна; используется ограниченный набор средств связности текста; синтаксис и лексика в целом адаптированы к ситуации устной речи, но заметно использование усложненных синтаксических структур и лексики, характерной исключительно для письменной речи, что затрудняет понимание речи. Аспирант демонстрирует слайды, но не всегда комментирует их, часто использует зрительную опору; контакт с аудиторией слабый; на вопросы отвечает неуверенно; в случае возникновения коммуникативной проблемы (требуется уточнение, повтор, перефразирование и т.п.), самостоятельно ее не решает.

Оценка на **пороговом** уровне составляет 21 – 30 баллов.

Ответ на экзаменационный билет засчитывается на **базовом** уровне, если выполнен *письменный перевод* 100% текста; в переводе есть 2 – 3 ошибки (лексические, грамматические или стилистические), которые, однако, не влияют на адекватность передачи основного содержания текста.

При *устном реферировании* аспирант демонстрирует понимание основной идеи текста, проблематики статьи и логики текста, проявляет умение выделить основную и второстепенную информацию, обосновывает приведенные факты, используя лексическое перефразирование, употребляет средства логической связи, клишированные фразы, использует адекватные лексические и грамматические конструкции, характерные для научной речи, допускает ошибки, не влияющие на искажение смысла содержания. Темп речи нормальный, имеются незначительные паузы, нарушение норм произношения не затрудняет восприятия высказывания.

При *защите глоссария* аспирант достаточно грамотно раскрывает смысл термина, его речь в основном логична, аспирант испытывает незначительные трудности в приведении примеров употребления термина в коммуникативном контексте, в речи допускает ошибки в выборе лексических и грамматических единиц, не нарушающих смысла высказывания. Глоссарий включает 20-25 терминов.

В устном выступлении (*представление доклада о научно-исследовательской деятельности*) аспирант владеет материалом, уверенно использует терминологию, в основном владеет лексическими и грамматическими средствами, необходимыми для реализации коммуникативной задачи, допускает ошибки, не препятствующие пониманию речи. Аспирант верно выстраивает стратегии публичного выступления, допускает небольшие тактические ошибки. Обладает достаточной языковой и речевой компетентностью для представления материала и реализации коммуникативной задачи. Структура выступления четко прослеживается, понятна функциональная нагрузка большинства структурных элементов выступления; используется необходимый набор средств связности текста; синтаксис и лексика в целом адаптированы к ситуации устной речи. Магистрант эффективно использует слайды и комментирует их; говорит в основном свободно, лишь иногда используя зрительную опору; контакт с аудиторией присутствует; на вопросы отвечает; в случае возникновения коммуникативной проблемы (требуется уточнение, повтор, перефразирование и т.п.), пытается ее решать, но нуждается в помощи других участников коммуникации.

Оценка на **базовом** уровне составляет 31 – 35 баллов.



Ответ на экзаменационный билет засчитывается на **продвинутом** уровне, если выполнен адекватный **письменный перевод** 100% текста без искажения как общего смысла текста, так и смысла отдельных его фрагментов. В переводе полностью реализованы признаки полноты, цельности и связности текста. Язык перевода соответствует лексическим, грамматическим и стилистическим нормам русского языка.

При **устном реферировании** аспирант демонстрирует полное понимание содержания текста, проблематики и логики развития текста, проявляет умение выделить основную и второстепенную информацию, обращает внимание на различные детали в тексте, интерпретирует их, приводит аргументы, соответствующие поставленной коммуникативной цели, сравнивает, делает выводы, уместно оперирует профессиональными терминами, грамотно использует средства логической связи, клише, не испытывает трудностей в использовании грамматических структур, характерных для научной речи, не допускает грамматических и лексических ошибок в речи. Объем высказывания составляет более 20 предложений. Темп речи беглый, речь ритмична и правильно интонирована.

При **защите глоссария** аспирант демонстрирует высокий уровень грамотности при раскрытии дефиниции термина, его речь четкая, ясная, логически выстроенная; аспирант применяет достаточное количество примеров употребления термина в коммуникативном контексте, употребляет грамматические структуры, характерные для научной речи. Глоссарий включает более 25 терминов.

В устном выступлении (***представление доклада о научно-исследовательской деятельности***) аспирант свободно владеет материалом, обладает широкими фоновыми знаниями, уверенно использует терминологию, свободно владеет лексическими и грамматическими средствами, необходимыми для реализации коммуникативной задачи, не допускает серьезных ошибок. Аспирант верно выстраивает стратегии публичного выступления, гибко и эффективно использует разнообразные тактики реализации коммуникативного намерения; обладает высокой языковой и речевой компетентностью для представления сложного материала и реализации своей задачи. Структура выступления легко прослеживается, понятна функциональная нагрузка всех структурных элементов выступления; эффективно используется широкий набор средств связности текста; синтаксис и лексика адекватны ситуации устной речи. Аспирант демонстрирует умение доходчиво объяснять сложный материал. Аспирант эффективно использует слайды и комментирует их; говорит свободно, импровизирует; выступление вызывает живой интерес и эмоциональный отклик у аудитории; аспирант дает полные и компетентные ответы на вопросы; речевое поведение соответствует этикету профессионального общения. В случае возникновения коммуникативной проблемы (требуется уточнение, повтор, перефразирование и т.п.), эффективно ее решает, проявляет коммуникативную инициативу, при этом учитывает интересы других участников коммуникации.

Оценка на **продвинутом** уровне составляет 36 – 40 баллов.

## 5. Шкала оценки

Вид деятельности	Уровень в баллах														
	ниже порогового		пороговый					базовый				продвинутый			
Оценка	неудовлетв орительно		удовлетворительно					хорошо				отлично			
	FX	F	E	D-	D	D+	C-	C	C+	B-	B	B+	A-	A	A+
1. Письменный перевод фрагмента научной статьи 2. Устное реферирование отрывка научной статьи 3. Доклад о научно- исследовательской работе аспиранта.	0–10	11– 20	21	23	25	27	30	31	32	34	35	36	37	38	40
	0 – 20		21 – 30					31 – 35				36 – 40			

В общей оценке по дисциплине экзаменационные баллы учитываются в соответствии с правилами балльно-рейтинговой системы, приведенными в рабочей программе учебной дисциплины:

Семестр	№		Оцениваемая работа в семестре	Наименование	Максимальный балл	Минимальный балл*	Не оценивается
	1	2					
2	1	1	Практика	Устная и письменная речь, чтение, аудиро	50	25	<input type="checkbox"/>
	1	2		Тест	10	5	<input type="checkbox"/>
	2		Экзамен		40	21	<input type="checkbox"/>
			Подготовка к занятиям				<input checked="" type="checkbox"/>
			Дополнительная учебная деяте				<input checked="" type="checkbox"/>

ПРИМЕРНЫЙ СПИСОК  
ТЕКСТОВ ДЛЯ ЧТЕНИЯ, ПЕРЕВОДА И УСТНОГО РЕФЕРИРОВАНИЯ НА ЭКЗАМЕНЕ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК»

1. Alkebsi, M., Azman Aziz, K. 'Information Technology Usage, Top Management Support and Internal Audit Effectiveness', Asian Journal of Accounting and Governance 8: 123–132 (2017) Special Issue
2. Alnabsha A, Abdou HA, Ntim CG and Elamer AA Corporate boards, ownership structures and corporate disclosures: Evidence from a developing country. Journal of Applied Accounting Research. 19(1): 20-41.
3. Arnold, V (2018) 'The changing technological environment and the future of behavioural research in accounting', Accounting and Finance, 58: pp 315 – 339.
4. Curtis E. Mullis, Richard C. Hatfield (2018) 'The Effects of Multitasking on Auditors' Judgment Quality', Contemporary Accounting Research, Vol. 35 No. 1 pp. 314–333.
5. Masiulevičius, A.; Lakis, V. 2018. Differentiation of performance materiality in audit based on business needs. Entrepreneurship and Sustainability Issues 6(1): 115-124. [http://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1\(9\)](http://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1(9)).
6. Yamanaka S. Quantitative credit risk monitoring using purchase order information. JSIAM Letters. 2017;9:49–52.
7. Trujillo-Ponce A., Samaniego-Medina R., Cardone-Riportella C. Examining what best explanations corporate credit risk: accounting-based versus market-based models. Journal of Business Economics and Management. 2014; 15(2):253–276.
8. Abdullah A.M. Comparing the Reliability of Accounting-Based and Market-based Prediction Models. Asian Journal of Accounting and Governance. 2016; 7:41–55.
9. Broadband and Telecommuting: Helping the U.S. Environment and the Economy: [http://file.scirp.org/pdf/LCE20110100004\\_53025817.pdf](http://file.scirp.org/pdf/LCE20110100004_53025817.pdf)
10. Evaluation of In-Use Fuel Economy for Hybrid and Regular Transit Buses: [http://file.scirp.org/pdf/JTTs\\_2013012517210256.pdf](http://file.scirp.org/pdf/JTTs_2013012517210256.pdf)
11. The Prospects for Renewable Energy through Hydrogen Energy Systems: [http://file.scirp.org/pdf/JPEE\\_2015041514265103.pdf](http://file.scirp.org/pdf/JPEE_2015041514265103.pdf)
12. Study on the Risk of Regional Energy Security Cooperation: [http://file.scirp.org/pdf/EPE\\_2013112109333835.pdf](http://file.scirp.org/pdf/EPE_2013112109333835.pdf)
13. Origin and Regional Setting of Metropolises in India: [http://file.scirp.org/pdf/CUS\\_2014091813570645.pdf](http://file.scirp.org/pdf/CUS_2014091813570645.pdf)
14. Issues with Philippines Road Transport Energy Consumption: <http://www.scirp.org/Journal/PaperInformation.aspx?PaperID=43602>
15. Challenges of Renewable Forest Fuels for Green Electricity Market: [http://file.scirp.org/pdf/SGRE\\_2016021814511353.pdf](http://file.scirp.org/pdf/SGRE_2016021814511353.pdf)
16. An Experimental Study of Microbial Fuel Cells for Electricity Generating: Performance Characterization and Capacity Improvement: [http://file.scirp.org/pdf/JSBS\\_2013091316014570.pdf](http://file.scirp.org/pdf/JSBS_2013091316014570.pdf)
17. Review of Methods to Calculate Congestion Cost Allocation in Deregulated Electricity Market: [http://file.scirp.org/pdf/WJET\\_2016102009072778.pdf](http://file.scirp.org/pdf/WJET_2016102009072778.pdf)
18. A Preliminary Study of Just-in-Time Methods for a Seamless Public Transportation Information Framework: [http://file.scirp.org/pdf/IIM20120100003\\_92888944.pdf](http://file.scirp.org/pdf/IIM20120100003_92888944.pdf)
19. The Effectiveness of Energy Feedback for Conservation and Peak Demand: A Literature Review: [http://file.scirp.org/pdf/OJEE\\_2013032515324872.pdf](http://file.scirp.org/pdf/OJEE_2013032515324872.pdf).
20. The Economics of Power Generation Technology Choice and Investment Timing in the Presence of Policy Uncertainty: [http://file.scirp.org/pdf/LCE20120100004\\_77522469.pdf](http://file.scirp.org/pdf/LCE20120100004_77522469.pdf)
21. Development and Assessment of Thermoacoustic Generators Operating by Waste Heat from Cooking Stove: [http://file.scirp.org/pdf/ENG20121200008\\_77689393.pdf](http://file.scirp.org/pdf/ENG20121200008_77689393.pdf)

22. Powder River Basin Coal: Powering America:  
[http://file.scirp.org/pdf/NR\\_2013123014582975.pdf](http://file.scirp.org/pdf/NR_2013123014582975.pdf)
23. Short-Term Electricity Price Forecasting Using a Combination of Neural Networks and Fuzzy Inference: [http://file.scirp.org/pdf/EPE20110100002\\_18259731.pdf](http://file.scirp.org/pdf/EPE20110100002_18259731.pdf)
24. Application of a Bayesian Network Complex System Model Examining the Importance of Customer-Industry Engagement to Peak Electricity Demand Reduction:  
[http://file.scirp.org/pdf/OJEE\\_2016053110350358.pdf](http://file.scirp.org/pdf/OJEE_2016053110350358.pdf)