И.В. Баранова, Е.Д. Черноусов

ВНЕШНИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

Монография

Курск
ЗАО Университетская книга
2026

УДК 336.132.11
ББК 67.402.02
Б24

Рецензенты:
Н.И. Аксенова,
канд. экон наук, доцент, зав. кафедрой аудита, учета и финансов,
новосибирский государственный технический университет

М.К. Черняков,
д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой прикладной информатики и экономики данных, Сибирский университет потребительской кооперации

Б24 Баранова И.В., Черноусов Е.Д.
Внешний муниципальный финансовый контроль: теория, практика, оценка эффективности: монография / под общей ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Барановой. – Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2026. - 96 с.

ISBN 978-5-00291-286-5

Рассмотрены теоретико-правовые основы осуществления внешнего муниципального финансового контроля в Российской Федерации. Исследованы результаты деятельности Контрольно-счетной палаты города Новосибирска; систематизированы проблемы и направления совершенствования внешнего муниципального финансового контроля.

Книга адресована студентам, аспирантам, педагогическим и научным работникам, специалистам, интересующимся вопросами внешнего муниципального финансового контроля.

ISBN 978-5-00291-286-5

УДК 336.132.11
ББК 67.402.02

© Баранова И.В., Черноусов Е.Д., 2026

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 4

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ВНЕШНЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В РФ 7

1.1. Внешний муниципальный финансовый контроль: сущность, формы, методы и правовая основа 7

1.2. Принципы организации внешнего муниципального финансового контроля 13

1.3. Роль внешнего муниципального финансового контроля в обеспечении финансовой безопасности территорий 18

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА КАК ОРГАНА ВНЕШНЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ 24

2.1. Контрольно-счётная палата города Новосибирска как орган внешнего муниципального финансового контроля 24

2.2. Ретроспективный анализ результатов деятельности Контрольно-счетной палаты города Новосибирска 29

2.3. Оценка эффективности деятельности Контрольно-счетной палаты города Новосибирска 43

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВНЕШНЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ 53

3.1. Риск-ориентированный подход как инструмент повышения эффективности деятельности внешнего муниципального финансового контроля 53

3.2. Усовершенствование методики оценки эффективности деятельности органов внешнего муниципального финансового контроля 66

3.3. Перспективы развития внешнего муниципального финансового контроля в условиях современных вызовов 76

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 83

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 87

ВВЕДЕНИЕ

Эффективное управление муниципальными финансами является важнейшей составляющей устойчивого социально-экономического развития территорий. В этом контексте особое значение приобретает деятельность органов внешнего муниципального финансового контроля, основная задача которых заключается в обеспечении законности, результативности и прозрачности использования бюджетных средств на местном уровне. Внешний муниципальный финансовый контроль играет ключевую роль в выявлении финансовых нарушений, повышении эффективности расходования бюджетных ресурсов и укреплении финансовой дисциплины.

В современной России система внешнего муниципального финансового контроля развивается в условиях сложных экономических и правовых вызовов, требующих совершенствования контрольных механизмов и инструментов. Вопросы усиления независимости контрольно-счетных органов, повышения их аналитической функции и внедрения современных методов оценки эффективности расходования бюджетных средств становятся актуальными на фоне роста требований к транспарентности и подотчетности органов местного самоуправления. В этой связи изучение ключевых аспектов деятельности органов внешнего муниципального финансового контроля является важным направлением научных исследований.

Актуальность предметной области исследования обусловлена необходимостью совершенствования системы внешнего муниципального финансового контроля в целях повышения эффективности управления бюджетными средствами, минимизации финансовых рисков и обеспечения устойчивого развития муниципальных образований.

Тематика данного исследования затрагивалась многими экономистами. Вопросы государственного (муниципального) финансового контроля рассмотрены в трудах Артюхина Р.Е., Волковой О.А., Евдокимова А.С., Ивченко О.А., Карповой О.В., Козырина А.Н., Наджекиной Г.П., Пашковой Т.А., Скворцовой А.О., Щеглова В.Ю. Работы Пашковой Т.А. посвящены исследованию методических основ оценки эффективности деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований. Волковой О.А., Щегловым В.Ю., Скворцовой А.О. систематизированы проблемы организации государственного финансового контроля и пути его совершенствования. Однако вопросы повышения эффективности деятельности контрольно-счетных органов в аспекте внедрения риск-ориентированного подхода и методического обеспечения ее оценки исследованы не в полной мере.

Основу информационного обеспечения данного исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие различные аспекты внешнего финансового контроля на муниципальном уровне, официальные отчёты и экспертные заключения контрольно-счётных органов, а также научные труды, посвященные данной проблематике.

Теоретико-методологический фундамент исследования опирается на концепции государственных и муниципальных финансов, принципы муниципального финансового контроля и аудита. В работе использованы методологические подходы, разработанные отечественными исследователями в сферах муниципального финансового контроля, бюджетной политики и управления на муниципальном уровне.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ВНЕШНЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В РФ

1.1. Внешний муниципальный финансовый контроль: сущность, формы, методы и правовая основа

Осуществление финансового контроля является одной из центральных функций на всех уровнях государственного управления. Этот процесс подразумевает совокупность мероприятий, проводимых контролирующими органами по проверке финансовых и связанных с ними операций, а также действий субъектов хозяйствования и населения, что позволяет своевременно выявить отклонения от сформированных параметров планов и финансовой политики и принять меры по их устранению.

Как отмечает Шохин С.О., под государственным (муниципальным) финансовым контролем следует понимать деятельность, осуществляемую специально уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления, направленную на проверку всех участников финансовых отношений. Целью данной деятельности является обеспечение законности, обоснованности, рационального и эффективного использования бюджетных ресурсов [51, с. 6].

На сегодняшний день система государственного и муниципального финансового контроля в РФ представляет собой совокупность различных видов, форм, методов, органов и стадий его осуществления. С точки зрения характера реализации выделяют

внутренний и внешний финансовый контроль, в рамках которых закреплены соответствующие контрольные органы, действующие на всех уровнях власти. По временному критерию финансовый контроль классифицируется на предварительный, текущий (оперативный) и последующий, причем каждый из них осуществляется на определённой фазе бюджетного цикла [47].

Рассмотрим подробнее внешний муниципальный финансовый контроль (далее – ВМФК).

По мнению Пашковой Т.А. [37], ВМФК это деятельность, осуществляемая контрольно-счетными органами муниципальных образований, по обеспечению открытости и подотчетности финансов муниципального уровня, выявлению случаев несоблюдения норм бюджетного законодательства, проведению анализа результативности использования бюджетных ресурсов, формированию предложений, направленных на совершенствование системы управления муниципальными финансами, а также по контролю за соблюдением установленных правил распоряжения и управления имуществом, находящимся в собственности муниципалитетов, на всех этапах бюджетного цикла.

Для осуществления указанных выше задач соответствующими органами местных администраций - органами муниципального финансового контроля применяются специальные методы контроля, такие как проверка, ревизия, обследование. Органы внешнего финансового контроля также осуществляют аудит эффективности, анализ финансовой деятельности муниципальных учреждений, мониторинг [2, 3]. Органы ВМФК применяют указан-

ные методы контроля в процессе осуществления контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Однако, как отмечает Пашкова Т.А., реализация аудита эффективности является достаточно сложной задачей для контрольно-счетного органа, так как требует разработки и применения единых критериев оценки эффективности использования бюджетных средств применительно к каждой отрасли экономики и специфики деятельности бюджетных организаций. Поэтому аудит эффективности недостаточно применяется контрольно-счетными органами муниципальных образований [37]. Основные формы и методы ВМФК, применяемые контрольно-счетными органами представлены на рисунке 1.

В процессе осуществления контрольных мероприятий органы ВМФК руководствуются законодательством РФ. Первостепенное значение имеет Конституции РФ, в которой ст. 12 закреплено, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти [1].

Муниципальный финансовый контроль, наряду с государственным, выступает в качестве ключевого элемента в бюджетном процессе государства; его задача заключается в содействии рациональному и целевому использованию средств местных бюджетов посредством реализации контрольных полномочий.

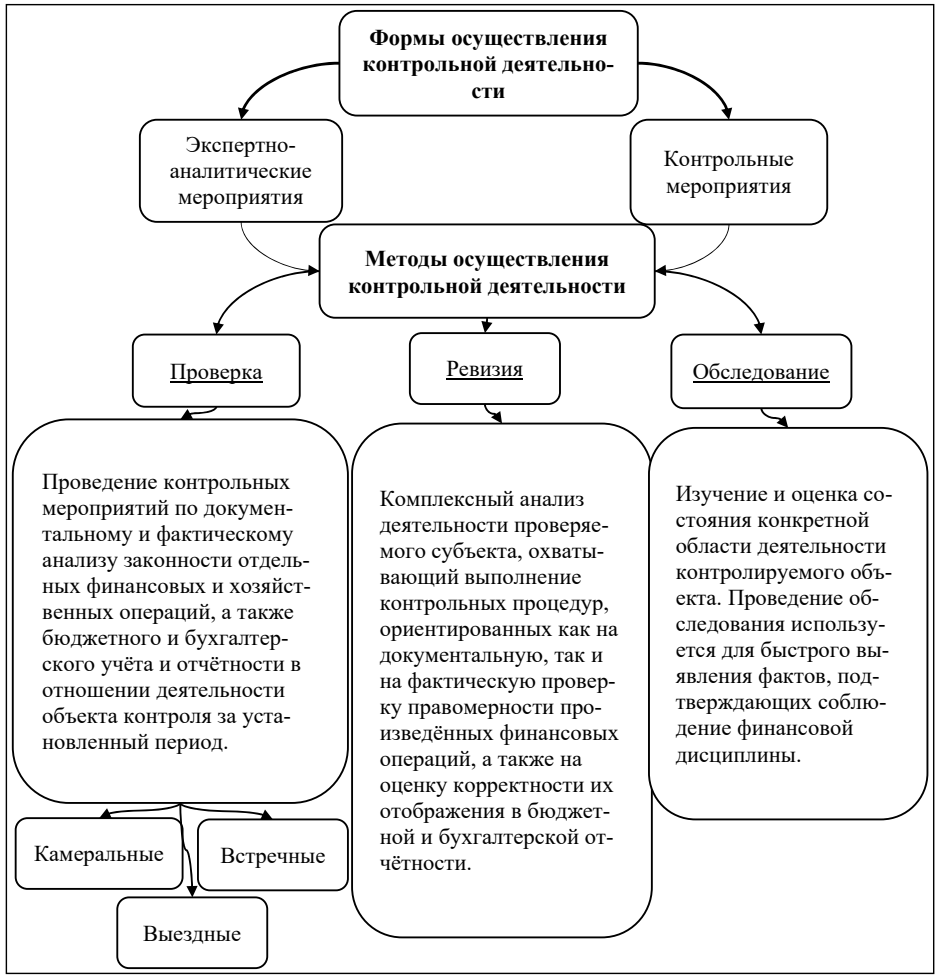


Рисунок 1 – Формы и методы осуществления контрольной деятельности органами внешнего муниципального финансового контроля

Источник: Составлено на основе [2].

Правовую основу деятельности системы ВМФК составляет Бюджетный кодекс Российской Федерации [2], которым установлены:

— виды муниципального финансового контроля (ст. 265);

— объекты муниципального финансового контроля (ст. 266.1);

— методы осуществления муниципального финансового контроля (ст. 267.1);

— полномочия органов ВМФК, а также право органов муниципального финансового контроля на составление представлений и предписаний в случаях установления нарушений бюджетного законодательства (ст. 268.1 и 270.2).

Немаловажную роль в функционировании контрольно-счетных органов муниципальных образований играет Федеральный закон № 6-ФЗ от 7 февраля 2011 г. «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований», который определяет правовой статус контрольно-счетных органов, признавая их постоянно действующими структурами, обладающими организационной и функциональной независимостью. Деятельность контрольно-счетных органов осуществляется автономно от иных государственных органов [6]; в то же время они подотчетны соответствующим законодательным и представительным органам власти субъекта Российской Федерации либо представительным органам местного самоуправления [25, с. 29 – 39].

Принятие Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» стало ключевым этапом в формировании нормативно-правовой базы, регламентирующей структуру и деятельность контрольно-счетных органов на уровне муниципалитетов. В соответствии со ст. 24 Федерального закона № 33-ФЗ в целях осуществления ВМФК представительный орган муниципального образования вправе образовать контрольно-счетный орган муниципального образования.

Особую значимость в контексте указанных федеральных законов приобретают положения, направленные на определение принципов организации взаимодействия между контрольно-счетными органами различных уровней: муниципального, регионального и федерального. При этом важна координации их деятельности, эффективное информационное и методическое взаимодействие, включая сотрудничество со Счетной палатой РФ - ключевым органом государственного внешнего финансового контроля, который обладает полномочиями по организации и проведению проверок совместно с региональными и муниципальными контрольно-счетными органами.

1.2. Принципы организации внешнего муниципального финансового контроля

Финансовый контроль представляет собой важнейший элемент, обеспечивающий финансовую устойчивость государства. При этом муниципальный финансовый контроль необходимо рассматривать как неотъемлемую часть системы управления на уровне территорий. Результативность внешнего финансового контроля оказывает значительное влияние на эффективность выполнения функций и задач в рамках государственного и муниципального управления, что служит важным условием для достижения устойчивого социально-экономического роста региона [38].

Для обеспечения эффективности самого процесса финансового контроля соответствующие органы контроля должны соблюдать ряд правил и принципов, что позволит им достичь поставленные цели в рамках своей деятельности. В процессе осуществления ВМФК используются как общеправовые принципы, так и принципы, определенные в качестве основополагающих при осуществлении контрольной деятельности (рисунок 2).

Общеправовые принципы находят свое закрепление в Конституции РФ и федеральных законах, они применимы практически ко всем сферам государственной деятельности и являются общеизвестными. Поэтому стоит обратить внимание на принципы, которые имеют исключительное отношение к контрольной деятельности органов ВМФК.



Рисунок 2 – Принципы внешнего муниципального финансового контроля

Источник: Составлено на основе [2, 9].

Так Федеральный закон № 248 от 31 июля 2020 года «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [9] закрепляет следующие принципы муниципального контроля:

1. Стимулирование добросовестного исполнения обязательных требований, что предполагает приоритетность проведения профилактических мероприятий, направленных на минимизацию вероятности причинения вреда или ущерба по сравнению с осуществлением контрольных процедур.

2. Соразмерность вмешательства в деятельность контролируемых лиц – то есть меры пресечения по выявленным нарушениям должны быть соразмерны характеру нарушения и вреду, которое данное нарушение за собой повлекло.

3. Оперативность при осуществлении муниципального контроля устанавливает, что контрольные мероприятия должны проводиться оперативно. При определении временных рамок таких мероприятий учитываются факторы, влияющие на достаточность и результативность контрольных действий, а также стремление к сокращению объема непосредственного взаимодействия между должностными лицами контролирующего органа и субъектом контроля [20, с. 20-23].

Как уже отмечалось ранее, деятельность органов ВМФК должна соответствовать законодательству Российской Федерации, нормативно-правовым актам субъектов РФ и муниципальным правовым актам, что требует *принцип законности.*

Принцип открытости и гласности подразумевает, что информация о деятельности органов ВМФК, их отчеты и результаты проверок должна быть доступны для общественности и заинтересованных сторон. Отчеты, рекомендации и выводы органов ВМФК подлежат опубликованию, обсуждению и общественному контролю, что способствует повышению доверия населения к их деятельности. Одобрение результативности деятельности контрольных органов со стороны населения является немаловажным фактором в системе ВМФК, т. к. это, в своем роде, элемент контроля за бюджетным процессом со стороны общества и стимулирует повышение эффективности деятельности органов ВМФК.

Принцип независимости подразумевает, что органы ВМФК должны быть свободны от давления со стороны органов местного самоуправления, должностных лиц и заинтересованных лиц. Их деятельность не должна зависеть от проверяемых структур, что позволяет обеспечивать справедливые и непредвзятые проверки. Независимость органа ВМФК неразрывно связана с независимостью его сотрудников: аудиторов и ревизоров, участвующих в осуществлении контрольных мероприятий.

ВМФК должен быть *объективным* и осуществляться беспристрастно на основе фактических данных без влияния каких-либо политических, личных или иных внешних факторов. Органы ВМФК должны использовать только достоверную информацию и учитывать все обстоятельства проверяемых случаев.

Руководствуясь *принципом эффективности*, контрольные мероприятия должны способствовать рациональному использо-

ванию муниципальных финансовых ресурсов. В соответствии с нормативными положениями, установленными регламентом Счетной палаты РФ, выбор методов и форм контроля должен осуществляться с учетом обеспечения достижения целей контрольных и экспертно-аналитических процедур при минимально возможных затратах ресурсов, как человеческих, так и материальных [25].

Бюджетные полномочия контрольно-счетных органов на уровне муниципальных образований получили более детализированное регулирование в рамках Федерального закона от 23 июля 2013 года № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно его положениям, органы ВМФК несут ответственность за организацию и реализацию мероприятий по проверке правомерности и результативности использования средств местных бюджетов. Участвуя непосредственно в бюджетном процессе на уровне муниципалитетов, органы ВМФК проводят систематический анализ его реализации и разрабатывают предложения, направленные на повышение эффективности и совершенствование механизмов бюджетного регулирования [10].

1.3. Роль внешнего муниципального финансового контроля в обеспечении финансовой безопасности территорий

С позиции обеспечения безопасности основополагающей функцией любой системы выступает способность к стабильному функционированию и поступательному развитию. Для создания действенного механизма финансовой безопасности необходимо проводить всесторонний мониторинг состояния всех компонентов бюджетной системы [24, 35]. Как подчёркивает Е.С. Авдеева, обеспечение финансовой безопасности на уровне муниципальных образований следует рассматривать сквозь призму поддержания устойчивости, как самой бюджетной системы, так и муниципального образования в целом [13].

В связи с вышесказанным под финансовой безопасностью муниципального уровня следует понимать такое состояние субъектов муниципальных финансовых отношений, при котором обеспечивается стабильное и достаточное ресурсное обеспечение, способствующее эффективному выполнению всех функций и полномочий, устойчивому экономическому росту муниципальной территории и повышению уровня благосостояния населения [46, 55].

В узком смысле финансовая безопасность муниципалитета означает такое состояние местных бюджетов, при котором достигается стабильность в обеспечении финансовыми ресурсами, минимизируются бюджетные риски, а также формируются благо-

приятные условия для социально-экономического развития и повышения качества жизни на территории соответствующего публично-правового образования [32].

Для проведения исследования финансовой безопасности территории необходимо создать систему макроэкономических показателей – индикаторов, посредством использования которых можно подробно описать финансово-экономическое положение того или иного субъекта или муниципального образования [15].

Таблица 1 – Ключевые индикаторы оценки финансовой безопасности муниципального образования

Направления оценки финансовой безопасности муниципалитета	Индикаторы оценки финансовой безопасности муниципалитета
1. Уровень устойчивости бюджета	− Коэффициент сбалансированности бюджета − Коэффициент покрытия текущих расходов − Коэффициент долговой нагрузки
2. Уровень финансовой независимости бюджета	− Коэффициент автономии − Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов − Доля собственных доходов в совокупном объеме денежных средств
3. Качество распоряжения бюджетными средствами	− Коэффициент бюджетной результативности − Коэффициент бюджетного покрытия − Коэффициент эффективности бюджета

Источник: Составлено на основе [13, 15, 53].

В рамках различных методик и подходов определения уровня финансовой безопасности территорий количество индикаторов, определяющих бюджетную безопасность муниципалитета, значительно колеблется. Представим основные индикаторы, имею-

щие наибольшую значимость для оценки финансовой безопасности муниципального образования, на которые органы ВМФК могут оказывать влияние в процессе своей деятельности (таблица 1).

Представив основные направления и индикаторы, с помощью которых можно провести оценку финансовой безопасности муниципалитета, стоит определить, как и на какие индикаторы органы ВМФК могут повлиять с точки зрения повышения эффективности использования бюджетных средств муниципальных образований.

Рассмотрим на примере деятельности Контрольно-счетной палаты (далее – КСП) города Новосибирска. В рамках обеспечения достаточного уровня устойчивости бюджета города, данный орган ВМФК проводит анализ относительных показателей, характеризирующих долговую нагрузку бюджета города, и идентифицирует принадлежность муниципального образования к определённой группе заемщиков: с низким, средним или высоким уровнями долговой устойчивости. На основе полученных данных КСП палата города Новосибирска разрабатывает предложения по повышению устойчивости бюджета города.

В нынешних условиях ВМФК также оказывает значительное влияние на такой индикатор финансовой безопасности муниципального образования, как уровень муниципального долга. Соблюдение оптимального уровня муниципального долга предполагает контроль за бюджетным процессом и за уровнем дефицита

бюджета, что, в свою очередь, может способствовать снижению муниципального долга.

В опубликованном отчете о результатах своей деятельности за 2025 г. КСП города Новосибирска предложила продолжить проведение взвешенной долговой политики, направленной на сохранение объема муниципального долга на экономически безопасном уровне и минимизацию рисков, связанных с его обслуживанием и погашением [26]. Проведённый анализ изменения показателей внутреннего муниципального долга города Новосибирска [33] за 2022-2025 годы свидетельствует о его снижении на 17,4 %. Объем муниципального долга на 1 января 2025 года составил 16,6 млрд руб. и по сравнению с началом года уменьшился на 6,0 млрд руб. (или на 26,6%), соответственно его доля в объеме налоговых и неналоговых доходов бюджета города Новосибирска по состоянию на конец 2024 года уменьшилась и составила 33,2%. Объем муниципального долга и объем расходов на его обслуживание не превышают ограничений, установленных Бюджетным кодексом РФ. На фоне роста объема налоговых и неналоговых доходов бюджета города и уменьшения объема муниципального долга произошло снижение коэффициента долговой нагрузки [26].

Незаконное либо нецелевое расходование бюджетных средств может повлечь за собой дополнительные финансовые обязательства и рост муниципальной задолженности, что и выявляют контролирующие органы. Напротив, рациональное использование бюджетных средств способствует сокращению дефицита

бюджета, снижает потребность в привлечении заемных средств и уменьшает общий объем муниципального долга [22].

Для обеспечения и поддерживания уровня финансовой независимости бюджета муниципального образования, контрольно-счетный орган проводит оценку зависимости бюджета муниципального образования от межбюджетных трансфертов из бюджетов вышестоящих уровней. В отчете о результатах своей деятельности за 2025 г. КСП города Новосибирска подчёркивает высокую зависимость бюджета города Новосибирска от межбюджетных трансфертов, несмотря на рост собственных доходов. Для решения данной проблемы КСП были предложены меры по разработке и реализации комплекса дополнительных мер, направленных на развитие доходного потенциала бюджета города Новосибирска.

Оценка качества распоряжения бюджетными средствами органами муниципального управления КСП проводится в форме экспертиз муниципальных программ, которые призваны обеспечивать повышение результативности и эффективности бюджетных расходов. КСП выявляются нарушения и разрабатываются планы по устранению таковых нарушений и недостатков [26].

Проанализировав индикаторы оценки финансовой безопасности муниципального образования, можно сказать, что органы ВМФК играют ключевую роль в поддержании стабильности бюджетного процесса муниципалитетов. При выявлении нарушений индикаторов финансовой безопасности органы ВМФК принимают меры по их устранению и предписывают различного ро-

да рекомендации и/или предложения по минимизации потенциальных угроз для обеспечения бюджетной стабильности муниципального образования.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА КАК ОРГАНА ВНЕШНЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

2.1. Контрольно-счётная палата города Новосибирска как орган внешнего муниципального финансового контроля

В целях создания эффективного механизма, обеспечивающего независимую внешнюю финансовую проверку на уровне муниципального управления, а также организации действенного контроля за использованием средств городского бюджета и муниципального имущества, решением Совета города Новосибирска от 29 мая 2002 года № 144 была инициирована деятельность специализированной рабочей группы, которая получила полномочия на разработку проекта нормативного правового акта, регулирующего функционирование Контрольно-счётной палаты муниципального образования города Новосибирска.

В дальнейшем на основании решения Совета депутатов города Новосибирска от 11 сентября 2002 года № 174, было утверждено Положение «О Контрольно-счётной палате города Новосибирска», основной задачей которого стало правовое оформление института контроля за процессами исполнения городского бюджета, соблюдением установленных процедур его формирования, рассмотрения и отчётности, а также за эффективностью управления и распоряжения муниципальным имуществом.

КСП города Новосибирска учреждена Советом депутатов и находится в его подотчётности. Основное направление деятельности КСП заключается в осуществлении превентивного контроля, нацеленного на предупреждение финансовых нарушений, а также в реализации мер, способствующих оперативному выявлению и устранению возможных негативных последствий в сфере управления финансовыми и имущественными ресурсами муниципалитета [26].

Правовая база, определяющая деятельность КСП города Новосибирска, сформирована на основе норм Бюджетного кодекса РФ, положений Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [7], а также Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» [6]. Дополнительно, ключевыми источниками правового регулирования выступают Устав города Новосибирска и внутренние правовые акты, включая Положение о Контрольно-счетной палате города Новосибирска от 26 октября 2011 года № 455 [12].

Анализ приведенных выше нормативных актов позволяет сделать вывод, что деятельность КСП основывается на фундаментальных принципах, обеспечивающих ее эффективность как органа ВМФК. Среди этих принципов, как уже указывалось в 1 главе, можно выделить законность, объективность, эффективность, независимость, гласность и открытость, являющихся базовыми при осуществлении контрольной деятельности.

В соответствии с Положением о Контрольно-счетной палате города Новосибирска [12] и Федеральным законом № 6-ФЗ, за КСП закреплены специальные полномочия, направленные на обеспечение устойчивости бюджетного процесса и повышение финансовой дисциплины на уровне муниципалитета. В рамках этих полномочий определен ряд функций, ключевой из которых является контроль за правомерным и результативным использованием средств бюджета города Новосибирска, а также иных финансовых ресурсов в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, КСП разработаны следующие стандарты ВМФК (рисунок 3).

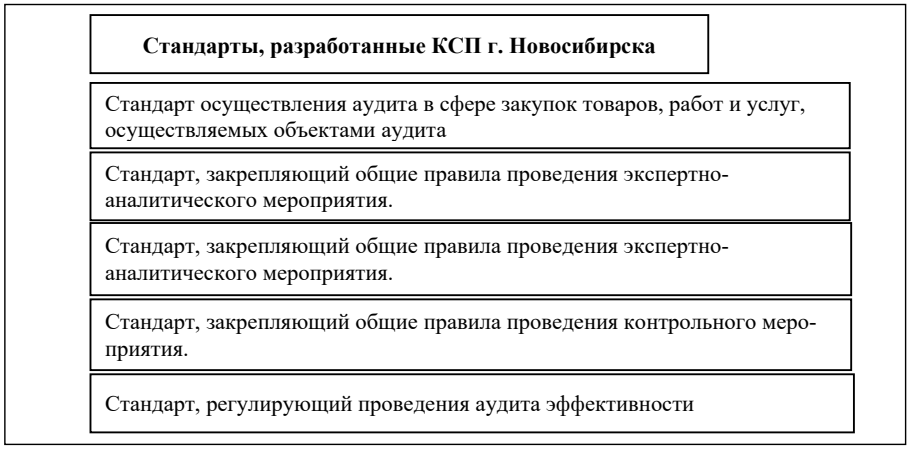


Рисунок 3 - Стандарты, разработанные Контрольно-счетной палатой города Новосибирска

Источник: Составлено на основе [26].

Так, например, Стандарт проведения контрольного мероприятия устанавливает единые правила его проведения; разработан на основе положений федеральных и региональных законов, а также внутренних нормативных документов КСП. Стандартом установлено, что контрольные мероприятия направлены на проверку формирования и использования бюджетных средств и муниципального имущества. Проведение контрольных мероприятий в соответствии со стандартом осуществляется в несколько этапов (таблица 2).

Таблица 2 – Этапы проведения контрольных мероприятий Контрольно-счетной палатой города Новосибирска

Этап контрольного мероприятия	**Характеристика этапа**
Подготовительный	КСП определяются цели, задачи, методы проведения контрольного мероприятия. Изучается объект контроля, производится анализ его документации. Разрабатывается и утверждается программа контрольного мероприятия.
Основной	В отношении объекта контроля применяются следующие методы проведения контрольной деятельности: проверка, ревизия, обследование. Осуществляется сбор доказательной базы, анализ документов. По итогам проверки происходит оформление актов по фактам выявленных нарушений.
Заключительный	По итогам проведения контрольного мероприятия КСП готовит отчет, в котором формулируются выводы о допущенных нарушениях, а также предписания, представления и уведомления, адресованные контролируемому органу с целью устранения выявленных нарушений.

Источник: Составлено на основе [26].

В соответствии с положениями ст. 16 Регламента Контрольно-счетной палаты города Новосибирска [26], КСП в рамках своей компетенции наделена полномочиями устанавливать сотрудничество с контрольно-счетными органами иных муниципальных образований. Помимо этого, в круг ее взаимодействия входят налоговые органы, прокуратура, различные надзорные, контрольные и правоохранительные структуры, а также учреждения, представляющие научное сообщество (рисунок 4).

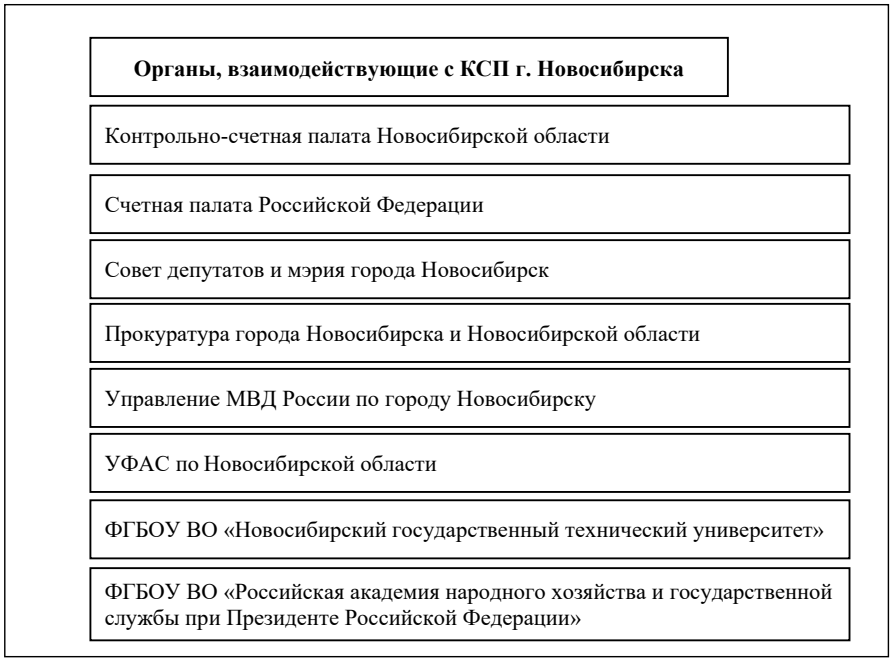


Рисунок 4 – Органы, взаимодействующие с Контрольно-счетной палатой города Новосибирска

Источник: Составлено на основе [26].

На основании заключённых соглашений о сотрудничестве и взаимодействии КСП предоставлены полномочия по обеспечению участия контрольных, правоохранительных и иных компетентных органов в проведении контрольных, а также экспертно-аналитических мероприятий.

В целях обеспечения прозрачности и публичности деятельности КСП, согласно ст. 17 Регламента [26], по завершении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий она обязана публиковать на официальном веб-ресурсе (https://www.ksp.novosibirsk.ru) сведения о проведенных проверках, выявленных в ходе их реализации нарушениях, вынесенных представлениях и предписаниях, а также о предпринятых мерах и принятых решениях.

2.2. Ретроспективный анализ результатов деятельности Контрольно-счетной палаты города Новосибирска

Оценивая результаты деятельности КСП, особое внимание уделим ключевым направлениям ее работы и основным показателям эффективности, по которым можно судить о степени выполнения возложенных на КСП функций и достижении поставленных целей [26].

Анализируя информацию, содержащуюся в годовых отчетах КСП [https://www.ksp.novo-sibirsk.ru/about/otchety-o-rabote/], можно оценить насколько эффективно реализуются задачи, поставленные перед КСП, а её деятельность соответствует современным требованиям к органам ВМФК.

Основные показатели, характеризующие деятельность КСП за 2021-2025 гг., представлены в табл. 3. Количество контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в исследуемом периоде остается примерно одинаковым. Основными целями каждого контрольного мероприятия выступали анализ результативности использования средств бюджета города Новосибирска, а также эффективности распоряжения муниципальным имуществом.

Самый большой объем выявленных нарушений в рамках реализации указанных мероприятий был в 2022 г. - 2 105,9 млн руб., увеличившись на 75,4 % по сравнению с 2021 г., что объясняется максимальным количеством объектов контроля, охваченных при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

За исследуемый период выявлен значительный рост нарушений при осуществлении муниципальных закупок и закупок отдельными видами юридических лиц (в 23,8 раза). На эту ситуацию мог повлиять ряд поправок, внесённых в федеральные законы № 44-ФЗ и № 154-ФЗ, регулирующие сферу закупок для государственных и муниципальных нужд.

Произошел существенный рост нарушений установленных единых требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в т.ч. бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности (в 2,2 раза) - данная ситуация может быть связана с изменениями в правилах ведения бухгалтерского (бюджетного) учета, введенных в 2023 г., для которого характерен максимальный объем нарушений.

Таблица 3 - Основные показатели деятельности КСП г. Новосибирска за 2021-2025 гг.

Показатели	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп изменения базисный, %
1. Проведено контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (ед.), в том числе:	58	58	61	59	65	112,1
экспертно-аналитические мероприятия	*29*	*34*	*33*	31	37	127,6
контрольные мероприятия	*29*	*24*	*28*	28	28	96,6
2. Объем проверенных средств при проведении контрольных мероприятий, млн руб.	39 826,3	21 074,2	45 554,5	9 503,1	16 517,7	41,5
3. Количество объектов контроля, охваченных при проведении контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, ед.	135	176	139	125	126	93,3
4. Выявлено нарушений в финансово-бюджетной сфере, млн руб., из них:	1 200,8	2 105,9	1 775,8	1 313,9	1 474,1	122,8
нарушения при формировании и исполнении бюджета	934,3	850,3	184,8	214,3	1 094,2	117,1
нарушения установленных единых требований к бюджетному (бух.) учету, в т.ч. бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности	55,4	493,6	1 004,6	667,9	123,4	222,3
нарушения в сфере управления и распоряжения муниципальной собственностью	187,6	632,5	136,0	339,3	13,3	7,1
нарушения при осуществлении муниципальных закупок и закупок отдельными видами юридических лиц	10,2	129,4	450,3	92,3	243,2	2384,3
4.1. Выявлено нарушений в финансово-бюджетной сфере возможных к устранению, млн руб.	633,4	1 864,4	1 254,2	1 034,6	1 039,6	164,1
5. Выявлено неэффективное использование бюджетных средств, млн руб.	30,7	113,2	130,7	46,2	118,5	386,0
6. Устранено выявленных нарушений, млн руб.	426,1	1 593,9	1 169,2	1 034,2	1 036,7	243,3
7. Количество направленных представлений, ед.	41	38	29	39	53	129,3
8. Количество направленных информационных писем, ед.	15	7	5	10	5	33,3
9. Количество материалов, направленных в правоохранительные органы, ед.	30	33	74	38	26	86,7

Источник: Составлено на основе [26].

Так, например, были скорректированы требования к бюджетной отчетности за 2022 г. и последующие периоды, введены новые требования к отчету о результатах деятельности, а также стали обязательны к применению формы электронной «первички» и регистров.

Следует отметить рост нарушений при формировании и исполнении бюджета в 2025 году по сравнению с 2024 годом (в 5,1 раза).

В ходе работы, направленной на устранение выявленных нарушений, КСП приоритетное внимание уделялось не только непосредственному исправлению допущенных отклонений, но и формированию устойчивой системы профилактики. Основной акцент был сделан на создание условий, обеспечивающих успешное выполнение комплекса мероприятий, направленных на предотвращение повторения аналогичных нарушений в дальнейшем. Для устранения выявленных нарушений и недостатков по итогам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий КСП разработаны и подготовлены ряд приказов для руководителей департаментов мэрии, муниципальных учреждений и предприятий [33].

За 2021-2025 гг. КСП устранила около 90 % фактически выявленных нарушений. Невозможность устранения части выявленных нарушений объясняется тем, что некоторые нарушения требуют значительных временных и ресурсных затрат для их полного исправления. Одной из причин, обусловливающих поэтапный характер действий КСП по устранению зафиксирован-

ных нарушений, выступает превышение объема выявленных нарушений по отношению к текущим затратам на её деятельность.

КСП города Новосибирска осуществляет проверки и предоставляет их результаты в рамках нескольких аудиторских направлений. В рамках контрольной деятельности КСП г. Новосибирска осуществляет контроль по шести направлениям (рисунок 5).



Рисунок 5 – Аудиторские направления осуществления проверок Контрольно-счетной палаты города Новосибирска
Источник: Составлено на основе [26].

Рассмотрев ранее динамику выявленных нарушений, выявлено, что в отчетном периоде прослеживается существенное сни-

жение нарушений в сфере управления и распоряжения муниципальной собственностью - почти на 93 % (табл. 3). Рассмотрим в качестве примера данное направление контрольной деятельности КСП подробнее.

Контроль за использованием объектов муниципальной собственности осуществляется на основании сформированного плана мероприятий в виде выездной проверки по месту нахождения объекта контроля с целью установления фактического наличия, правомерности распоряжения и сохранности муниципального имущества. В рамках осуществления контрольной деятельности в сфере управления и распоряжения объектами муниципальной собственности КСП руководствуется стандартом, устанавливающим общие правила проведения контрольных мероприятий.

Проведение контрольных мероприятий заключается в сборе и анализе фактических данных и информации на объектах проверки и полученных по запросам КСП в целях формирования доказательств в соответствии с целями контрольных мероприятий. Доказательства представляют собой достаточные фактические данные и достоверную информацию, которые подтверждают наличие выявленных нарушений и недостатков в формировании и использовании муниципальных средств и деятельности объектов контрольных мероприятий.

Для этого КСП должна:

- проверить документы, регламентирующие создание муниципального учреждения, в которых должны быть определены величина и источники формирования уставного фонда;

- проанализировать перечень имущества, переданного муниципальному учреждению для его функционирования, и возможность использования имущества исходя из отраслевой специфики учреждения;

- проверить наличие правоустанавливающих документов на земельные участки и фактическое использование участков;

- оценить полноту представления бухгалтерской документации и материалов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность муниципального учреждения;

- проверить правильность и достоверность отражения деятельности муниципального учреждения по владению, распоряжению и пользованию муниципальным имуществом и т. п.

В условиях ограниченности собственных доходов бюджета города Новосибирска КСП особое внимание уделяет контролю за использованием муниципального имущества и исполнению обязательств по его содержанию, за эффективностью реализации концессионных соглашений в отношении муниципального имущества, за соблюдением установленного порядка управления и распоряжения земельными участками, объектами муниципальной собственности, полнотой поступления в бюджет города доходов от ее использования [26].

Анализируя динамику нарушений в сфере управления и распоряжения муниципальной собственностью, выявлено, что объем выявленных нарушений увеличивался в 2021-2024 гг., а затем в 2025 г. резко сократился (таблица 4).

Таблица 4 - Динамика нарушений в сфере управления и распоряжения муниципальной собственностью города Новосибирска за 2021-2025 гг.

Год	Объем проверенных средств (млн руб.)	Выявленные нарушения (млн руб.)	Доля нарушений (%)
2021	18 212,5	24,0	0,13
2022	500,5	153,3	30,6
2023	1 647,6	365,1	22,2
2024	3 692,2	662,1	17,9
2025	8 668,2	130,5	1,5

Источник: Составлено на основе [26].

В 2021 г. был самый большой объем проверенных средств, при этом доля выявленных нарушений минимальна – всего 0,13 %. А в 2022 г. при минимальном объеме проверенных средств доля нарушений достигла пика и составила 30,6 %; это объясняется тем, как уже упоминалось ранее, что с начала 2022 г. были произведены значительные изменения в области единых требований к бюджетному учету. Данные поправки привели к резкому росту нарушений: в 2022-2024 гг. более 95% выявленных нарушений в области управления и распоряжения муниципальной собственностью приходились именно на нарушения в области единых требований к бюджетному учету.

Сфера управления и распоряжения муниципальной собственностью напрямую сопровождается ведением учета муниципального имущества. Ежегодные изменения в области ведения бюджетного учета, детальное отражение при учете всех операций, ка-

сающихся муниципальной собственности (передача, аренда, приватизация, списание, капитальный ремонт и т. д.), формируют повышенный риск ошибок и нарушений, нецелевое использование имущества с возможностью передачи его без надлежащего оформления документов, расхождения между бухгалтерскими данными и фактическим наличием имущества или занижение стоимости при его продаже.

Так, например, в ходе анализа результативности использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на реконструкцию и техническое оснащение объекта, расположенного по адресу: город Новосибирск, улица Максима Горького, дом 52, КСП за 2024 г. установлено, что при осуществлении расходов на разработку проектно-сметной документации в рамках заключенных муниципальных контрактов был допущен ошибочный выбор кода вида расходов. Данный код предназначен для отражения затрат, связанных со строительством, реконструкцией, а также работами, включающими элементы реставрации и технического перевооружения. Нарушение возникло в результате ненадлежащего исполнения бюджетных полномочий со стороны Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» и Департамента строительства и архитектуры мэрии города. Это привело к признанию расходов нецелевыми, что квалифицируется как нарушение в соответствии со ст. 306.4 Бюджетного кодекса РФ, в размере 9 850,8 тыс. руб.

С одной стороны, это может свидетельствовать о проблеме недостаточной квалификации кадров – ошибки в бюджетном учете могут возникать из-за нехватки компетентных специалистов, недостаточного обучения сотрудников или отсутствия должного внутреннего контроля. С другой стороны, всегда существует вероятность коррупционных рисков – несоответствия в бюджетном учете могут скрывать неэффективное или нецелевое использование муниципального имущества.

Подводя итог анализу результатов деятельности КСП г. Новосибирска, следует отметить роль КСП в обеспечении бюджетной безопасности муниципального образования, представив показатели бюджетной безопасности города Новосибирска в таблице 5.

Таблица 5 – Оценка финансовой безопасности городского округа город Новосибирск за 2022-2025 гг.

Индикаторы оценки финансовой безопасности	**Формула расчета**	**2022 г.**	**2023 г.**	**2024 г.**	**2025 г.**
1.Коэффициент сбалансированности бюджета	(Д – БП) / (Р – БПсуб)	0,696	0,615	0,725	0,748
2.Коэффициент покрытия текущих расходов	Д/Р	0,994	1,000	1,015	0,986
3.Коэффициент долговой нагрузки	(МД+РО)/СД	0,747	0,664	0,341	0,382
4.Коэффициент автономии	СД/Д	0,489	0,426	0,497	0,507
5.Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов	БП/СД	1,044	1,348	1,014	0,971
6.Коэффициент бюджетной результативности, тыс. руб.	СД/Ч	20,1	21,9	30,5	30,4

Источник: Составлено на основе [2, 11, 26].

Д – доходы бюджета.

БП – безвозмездные поступления.

Р – расходы бюджета.

БПсуб - безвозмездные поступления в местный бюджет в виде субвенций.

МД – размер муниципального долга.

РО – расходы по обслуживанию муниципального долга.

СД – собственные доходы бюджета

Ч – численность населения муниципального образования.

Значение коэффициента сбалансированности бюджета в 2025 году говорит, что расходы бюджета города Новосибирска на 74,8 % покрывались доходами без учета безвозмездных поступлений. Рост данного показателя в 2022-2025 годах свидетельствует о снижении зависимости бюджета города от безвозмездных поступлений.

Коэффициент автономии в 2025 году составил 50,7 %, то есть больше половины доходов бюджета города формируется за счет собственных доходов. Остальные 49,3 % доходов приходятся на дотации и субсидии. Учитывая рост коэффициента в динамике, можно говорить о том, что бюджет города укрепляет свою самостоятельность и все больше становится независимым от безвозмездных поступлений.

Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных собственных доходов показывает, что на каждый рубль собственных доходов бюджета города в 2025 г. приходилось 97 коп. безвозмездных перечислений. В предыдущие годы данный коэффициент был больше 1; его динамика также подтверждает рост независимости бюджета города Новосибирска от безвозмездных поступлений.

Коэффициент бюджетной результативности к 2025 г. возрос на 51,2 % и составил 30,4 тыс. руб., что говорит об увеличении уровня доходов бюджета города на душу населения муниципального образования.

Коэффициент долговой нагрузки снизился с 0,747 в 2022 году до 0,382 в 2025 году.

Анализ показателей финансовой безопасности городского округа город Новосибирск показал ее укрепление: наблюдается рост бюджетной результативности, что отражает увеличение доходов на душу населения; снижение уровня долговой нагрузки, что свидетельствует о более устойчивом управлении муниципальным долгом; растет независимость бюджета города от безвозмездных поступлений.

Рассмотрим более подробно долговую нагрузку бюджета города и ее влияние на бюджетную и финансовую безопасность города Новосибирска. Как уже ранее отмечалось ранее, КСП г. Новосибирска, как орган ВМФК, в рамках оценки уровня устойчивости бюджета города анализирует относительные показатели долговой нагрузки бюджета города и по их количественному значению относит муниципальное образование к определённой группе заемщиков с различными уровнями долговой устойчивости, руководствуясь при этом ст. 107.1 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии с приказами министерства финансов и налоговой политики Новосибирской области от 05.09.2023 № 46 НПА, от 10.09.2024 № 46-НПА и от 09.09.2025 № 42-НПА город Новосибирск отнесен к группе заемщиков со средним уровнем долговой устойчивости. В условиях нестабильного финансового рынка осуществление строгого контроля за соблюдением ограничений, установленных бюджетным законодательством, отсутствие просроченной задолженности по долговым обязательствам города, диверсификация структуры муниципального долга и оптимизация расходов на его обслуживание, поддержание высоких кредитных рейтингов города Новосибирска и муниципальных ценных бумаг, свидетельствуют об эффективной деятельности мэрии города Новосибирска по управлению муниципальным долгом в анализируемом периоде.

Таким образом, КСП города Новосибирска выполняет не только функции органа ВМФК, но и активно содействует формированию эффективной и прозрачной бюджетной политики, предупреждению финансовых нарушений и минимизации рисков нецелевого расходования средств, что сказывается на обеспечении бюджетной безопасности муниципалитета. В ходе своей деятельности КСП г. Новосибирска осуществляет контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, в результате которых анализируется индикаторы, большинство из которых прямо или косвенно характеризуют бюджетную безопасность города Новосибирска, в том числе уровень долговой нагрузки и его влияние на финансовую устойчивость бюджета города; эффективность

расходования бюджетных средств и реализации муниципальных программ. А также КСП г. Новосибирска оценивает деятельность муниципальных учреждений, что позволяет выявить неэффективные аспекты управления бюджетными средствами и оптимизировать их использование.

В заключении отметим, что КСП г. Новосибирска является неотъемлемым элементом системы обеспечения стабильности и эффективности бюджетного процесса, способствуя повышению уровня финансовой безопасности муниципального образования посредством осуществления ВМФК. Основные задачи КСП связаны с контролем за эффективным и целевым использованием бюджетных средств, а также предупреждением финансовых нарушений и формированием высокого уровня прозрачности бюджетного процесса, что напрямую отвечает требованиям обеспечения финансовой устойчивости и безопасности бюджетного процесса муниципалитета. Выявленные КСП в ходе контрольных мероприятий нарушения, риски и разработанные рекомендации по их устранению позволяют формировать эффективную бюджетную политику, минимизировать финансовые угрозы и обеспечивать устойчивость муниципальных финансов.

2.3. Оценка эффективности деятельности Контрольно-счетной палаты города Новосибирска

Деятельность контрольно-счетных органов финансируется за счет бюджетных средств, при этом органы ВМФК способствуют более рациональному использованию, как бюджетных средств, так и муниципального имущества, к тому же контрольно-счетные органы в своей деятельности ориентированы на предупреждение коррупции. Поэтому важна оценка эффективности деятельности контрольно-счетных органов, разработка новых подходов к данной оценке с целью повышения качества деятельности органов ВМФК.

Как отмечает Кеворкова М.Э., единые критерии оценки эффективности деятельности органов ВМФК на законодательном уровне до сих пор не сформированы [23]. В научной литературе представлен широкий спектр подходов и методик к оценке эффективности деятельности органов финансового контроля. Одними из первых исследователей, предложивших методику оценки результативности и критерии деятельности контрольно-счетных органов, были С.П. Опенышев и В.А. Жукова [45]. Авторские подходы к оценке эффективности деятельности контрольно-счетных органов разработали И.И. Егоров и А.А. Бармин, А.К. Измоденов, В.Д. Чечеткин, С.И. Ломакин [45]. Указанные исследователи предлагают количественно оценивать эффективность работы органов государственного финансового контроля, соотнося в денежном выражении достигнутые социальные,

организационные и экономические результаты с расходами на содержание этих органов. Для оценки промежуточной эффективности конкретного органа контроля предлагается использовать показатель, отражающий соотношение средств, возвращённых в бюджет, к затратам на его функционирование.

Литвин В.В. [28] отмечает, что результаты ВМФК нужно выражать не только количественно (количество проверок, суммы выявленных нарушений или устраненных нарушений и т.п.). Особое внимание следует обращать на качественные результаты деятельности контрольно-счетных органов, которые характеризуются следующими параметрами (рисунок 6):

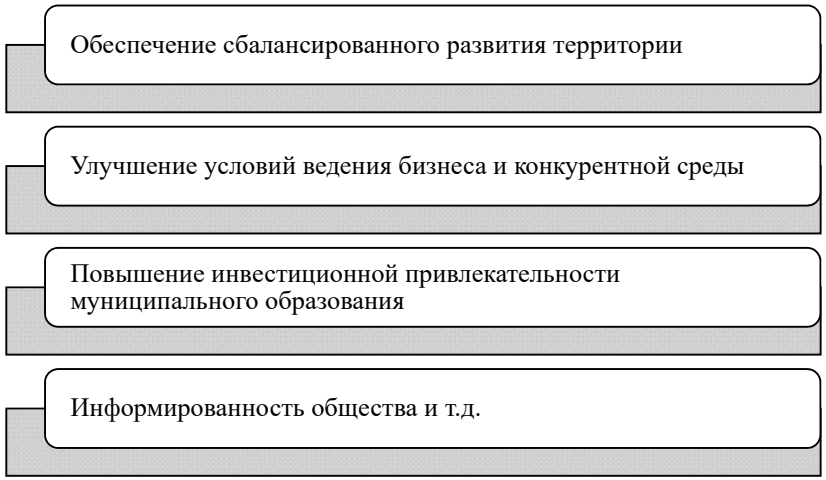


Рисунок 6 – Качественные результаты деятельности контрольно-счетных органов*
Источник: Составлено на основе [28].

Но учет качественных результатов деятельности органов ВМФК затрудняет разработку методического инструментария оценки их эффективности.

Согласно современным методическим подходам при оценке эффективности финансового контроля, реализуемого контрольно-счетными органами, выделяют следующие критерии:

- результативность;
- действенность;
- экономичность;
- интенсивность.

Критерии эффективности деятельности органов государственного финансового контроля, используемые Ассоциацией Контрольно-счетных органов Российской Федерации, представлены на рисунке 7.

Критерии оценки эффективности органов государственного финансового контроля	
Экономичность	соотношение объема средств, устраненных финансовых нарушений, к затратам на содержание контрольно-счетного органа
Действенность	соотношение объема расходов, охваченных проверкой, к объему бюджета по расходам; отношение количества исполненных представлений, предписаний по отношению к общему числу направленных представлений и предписаний
Результативность	соотношение суммы выявленных нарушений к общему объему проверенных средств; соотношение объема средств, устраненных финансовых нарушений к общему объему финансовых нарушений
Интенсивность	соотношение количества проверенных объектов к численности анализируемого органа; соотношение объема проверяемых средств за период времени к численности анализируемого органа

Рисунок 7 – Критерии оценки эффективности органов государственного финансового контроля

Источник: Составлено на основе [44].

Оценка эффективности деятельности органов ВМФК осуществляется на основании как абсолютных, так и относительных показателей.

К абсолютным показателям относят:

- объем финансовых средств, использованных с нарушениями;
- количество проведённых контрольных мероприятий;
- число реализованных представлений и предписаний.

Относительные показатели включают в себя:

- удельный вес средств, использованных с нарушениями, в общей сумме проверенных ресурсов;
- процент исполненных представлений по отношению к их общему числу [38].

В Новосибирской области внедрена и активно применяется методика оценки эффективности деятельности контрольно-счётных органов, разработанная С.И. Ломакиным [29], которая представляет собой комплексный подход к оценке результатов работы контрольных органов и во многом повторяет модель, предложенную Ассоциацией Контрольно-счётных органов РФ. Подобное сходство обусловлено стремлением к стандартизации подходов на федеральном и региональном уровнях, а также необходимостью выработки единой системы критериев и показателей, обеспечивающих объективную и сопоставимую оценку эффективности контрольно-счётных органов. Данная методика также основывается на четырёх главных параметрах: экономичности, действенности, результативности и интенсивности.

Представленные на рисунке 7 критерии оценки эффективности контрольно-счётных органов основаны на абсолютных и относительных показателях. При этом, как отмечает Асатрян Г.Л. [14], в настоящее время оценка деятельности органов ВМФК проводится в основном с позиции результативности, что является следствием модернизации контрольной функции управления муниципальными финансами.

Таблица 6 – Показатели оценки эффективности деятельности контрольно-счётных органов

Коэффициент	**Методика расчета**
Персональной нагрузки (количественный)	Соотношение количества проверенных объектов к численности анализируемого органа
Персональной нагрузки (суммарный)	Соотношение объема проверяемых средств за период времени к численности анализируемого органа
Выявляемости (суммарный)	Соотношение суммы выявленных нарушений к общему объему проверенных средств
Выявляемости (количественный)	Соотношение объема выявленных финансовых нарушений к общей численности сотрудников анализируемого органа
Возвратности	Соотношение объема средств, устраненных финансовых нарушений к общему объему финансовых нарушений
Экономической эффективности (суммарный)	Соотношение объема средств, устраненных финансовых нарушений, к затратам на содержание контрольно-счетного органа
Экономической эффективности (количественный)	Соотношение объема средств, устраненных финансовых нарушений, к общей численности сотрудников контрольно-счетного органа
Экономической целесообразности	Соотношение объема бюджетных средств, использованных с нарушением действующего законодательства, к затратам на содержание контрольно-счетного органа

Источник: Составлено на основе [44].

Указанные на рис. 7 направления оценки эффективности деятельности контрольно-счётных органов анализируются с помощью специальных коэффициентов (табл. 6).

Используя указанные выше показатели для оценки эффективности деятельности контрольно-счётных органов, необходимо помнить, что, качественные показатели должны отражать внутреннюю суть контрольных процедур, а количественные показатели выявлять нарушения в подконтрольных организациях и после их устранения служат индикаторами оценки уровня результативности деятельности контролирующего органа. Для этого рассчитывается коэффициент выявляемости, представляющий соотношение суммы зафиксированных нарушений к совокупному объему проверенных финансовых средств или численности сотрудников контролирующего органа. Наряду с этим рассчитывается коэффициент возвратности, определяемый как доля возвращенных в бюджет средств и устранённых финансовых нарушений в общем объеме всех обнаруженных нарушений.

Оценка результативности ВМФК должна основываться на точной классификации типов нарушений, а также на установлении степени ответственности, наступающей вследствие неправомерных действий или бездействия должностных лиц. Одним из ключевых показателей является коэффициент охвата контрольных мероприятий, характеризующий долю проверенных расходов в общем объеме бюджетных ассигнований.

Интенсивность контрольной деятельности характеризуется количественными проверками с учетом индивидуальной нагрузки

на персонал органа контроля. В этом контексте применяется коэффициент персональной нагрузки, отражающий соотношение количества объектов проверки или объема проверяемых средств к числу работников органа контроля, задействованных в контрольной деятельности.

Таблица 7 – Динамика коэффициентов оценки эффективности Контрольно-счетной палаты города Новосибирска за 2021-2025 гг.

Коэффициент	2021 г	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
ДЕЙСТВЕННОСТЬ					
1. Охвата контролем (суммарный)	0,69	0,31	0,54	0,10	0,16
ИНТЕНСИВНОСТЬ					
2. Персональной нагрузки (количественный), ед./чел.	3,75	4,89	3,86	3,47	3,5
3. Персональной нагрузки (суммарный), млн руб./чел.	1106,3	585,4	1265,4	264,0	458,8
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ					
4. Выявляемости (суммарный), руб./руб.	0,03	0,10	0,04	0,14	0,09
5. Выявляемости (количественный), млн руб./чел.	33,6	58,5	49,3	36,5	40,9
6. Возвратности (устранения), руб./руб.	0,04	0,76	0,66	0,79	0,70
ЭКОНОМИЧНОСТЬ					
7. Экономической эффективности (количественный) млн руб./чел.	11,8	44,3	32,5	28,7	28,8
8. Экономической эффективности (суммарный), руб./руб.	8,5	26,0	16,6	11,5	11,1
9. Экономической целесообразности, руб./руб.	23,8	34,4	24,7	14,6	15,7

Источник: Составлено на основе [26, 33].

Показатель экономичности зависит от суммарного объема финансовых и иных ресурсов, затраченных как на проведение контрольных мероприятий со стороны органа контроля, так и на подготовку материалов и документации со стороны проверяемых субъектов. Коэффициенты экономической эффективности определяются соотношением суммы устраненных финансовых нарушений к общей численности сотрудников или затратам на содержание контрольно-счетного органа [39].

Руководствуясь методикой, разработанной С.И. Ломакиным, проведем комплексную оценку эффективности деятельности КСП г. Новосибирска за 2021-2025 гг. (табл. 7).Коэффициент степени охвата контролем имеет общую тенденцию к снижению с 69 % в 2021 г. до 16 % в 2025 г., что говорит о снижении полноты охвата объектов, направлений контрольной деятельности КСП и ее действенности.

Коэффициент персональной нагрузки показывает, что в 2021-2025 гг. на одного штатного сотрудника КСП в среднем за год приходилось около четырех анализируемых объектов, однако в 2022 г. данный показатель увеличился практически до пяти, что связано с ростом количества объектов контроля, охваченных КСП при проверках. В целом интенсивность ВМФК незначительно снижается.

Суммарный коэффициент персональной нагрузки за последние пять лет имеет неустойчивую динамику и показывает, что в 2021 г. на одного штатного сотрудника приходилось 1106,3 млн руб. проверяемых средств, а в 2025 г. - 458,8 млн руб. Данный ко-

эффициент напрямую зависит от объема проверенных средств при проведении КСП города Новосибирска контрольных мероприятий: при неизменном штате 36 сотрудника пик проверенных средств одним сотрудником пришелся на 2023 г. и составил 1265,4 млн руб. с последующим резким спадом нагрузки в 2024 г. до 264 млн руб. проверенных средств. Общая тенденция свидетельствует об уменьшении проверяемых средств одним сотрудником на 647,6 млн руб.

Коэффициент выявляемости (суммарный) зависит от суммы выявленных нарушений и объема проверенных средств КСП; за 2021-2025 гг. он возрос в три раза. Коэффициент выявляемости (количественный) также растет с 33,6 руб./руб. в 2021 г. до 40,9 руб./руб. в 2025 г. Выявлен рост коэффициента возвратности (устранения) за исследуемый период в 17,5 раза. Учитывая вышесказанное, можно говорить о существенном повышении результативности деятельности КСП города Новосибирска.

Коэффициент экономической эффективности (количественный) показывает, что в 2021 г. один сотрудник палаты в среднем устранял финансовых нарушений на сумму 11,8 млн руб., в 2025 г. – на 28,8 млн руб., произошел рост в 2,4 раза. Показатель экономической эффективности (суммарный) демонстрирует превышение объема устраненных нарушений над расходами на функционирование КСП города Новосибирска в 2021 г. в 8,5 раза, в 2025 г. – в 11,1 раза. Однако показатель экономической целесообразности снижается с 23,8 руб./руб. в 2021 г. до 15,7 руб./руб. в

2025 г., но, несмотря на данную динамику, экономичность деятельности КСП можно признать достаточной.

На основании проведенного анализа можно сделать следующий вывод об эффективности деятельности КСП г. Новосибирска: при сохранении штатной численности сотрудников на уровне 36 человек наблюдается некоторое снижение действенности и интенсивности, при этом результативность и экономичность деятельности КСП города Новосибирска повышаются.

Считаем, что экономическая эффективность деятельности КСП города Новосибирска высокая, так как она демонстрирует положительную динамику качества контроля, высокой уровень выявляемости и устранения нарушений, а также сохраняет высокий уровень экономической эффективности, что подтверждает результативность её функционирования при текущем уровне ресурсного обеспечения. Эффективная деятельность КСП г. Новосибирска способствует укреплению бюджетной безопасности муниципального образования за счёт минимизации финансовых рисков и повышения прозрачности бюджетных процессов.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВНЕШНЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

3.1. Риск-ориентированный подход как инструмент повышения эффективности деятельности внешнего муниципального финансового контроля

В процессе финансового контроля органы, осуществляющие контрольную деятельность, сталкиваются с определенными трудностями, которые впоследствии могут перерастать в проблемы, препятствующие качественному осуществлению бюджетного процесса. Самыми распространенными проблемами в деятельности органов ВМФК являются нехватка финансовых ресурсов и квалифицированных кадров. Не редкостью может стать недостаток координации между различными структурами, что приводит к дублированию проверок и избыточной нагрузке на подконтрольные организации. Кроме того, сложность и неоднозначность нормативно-правовой базы может вызывать трудности в трактовке требований, как со стороны аудиторов/инспекторов, так и со стороны проверяемых. Техническое оснащение также может стать причиной проблем: в ряде случаев у муниципалитетов отсутствуют современные цифровые инструменты, позволяющие автоматизировать процессы анализа и учета финансовых нарушений.

Таблица 8 – Проблемы, препятствующие реализации принципов внешнего муниципального финансового контроля

Принцип	Проблема	Последствия
1. Законность	Органы ВМФК могут сталкиваться с трудностями при трактовке норм законодательства или их применения, если законодательство меняется слишком быстро или недостаточно конкретно прописано.	Нарушение процедуры проверок, ошибочные выводы по результатам контроля, оспаривание заключений в суде.
2. Эффективность	Недостаток кадровых, финансовых, технических ресурсов, если орган ВМФК не укомплектован квалифицированными специалистами или не оснащён современной аналитической техникой и программным обеспечением.	Поверхностные проверки, упущение существенных нарушений, затягивание сроков проверок.
3. Объективность	Если в проверках участвуют лица, ранее работавшие в проверяемом органе, или если не установлены единые методики оценки, то может присутствовать конфликт интересов, субъективный подход аудиторов.	Недостоверные выводы, ошибочная квалификация нарушений, нарушение прав проверяемых
4. Независимость	На орган ВМФК может оказываться политическое давление, так он подотчетен представительному органу муниципального образования, деятельность которого он также может контролировать.	Снижение объективности, смягчение или игнорирование нарушений, угроза увольнений или давления на сотрудников
5. Гласность	Информация о результатах проверок может публиковаться не полностью или не своевременно, что ограничивает доступ граждан к информации о результатах проверок.	Утрата доверия со стороны общества, подозрения в предвзятости или сокрытии фактов.

Источник: Составлено на основе [21, 27].

Любая контрольная деятельность требует постоянного совершенствования, направленного на обеспечение непредвзятости и объективности при осуществлении контрольных процедур [41]. Как было отмечено ранее, органы финансового контроля обязаны придерживаться принципов законности, эффективности, объективности, независимости и открытости в процессе своей деятельности. Но, если орган ВМФК сталкивается с определёнными проблемами в процессе своей деятельности, то соблюдение некоторых принципов может стать проблематичным (таблица 8).

В ходе анализа деятельности КСП г. Новосибирска за 2021-2025 гг. выявлены как положительные тенденции, так и проблемы, требующие внимания. Несмотря на высокие показатели результативности контрольных мероприятий, было выявлено, что присутствует ряд факторов, включая временные и финансовые ограничения, которые сдерживают эффективность работы органа. Отсюда можно сделать вывод, что Палата сталкивается с некоторыми сложностями именно в процессе реализации принципа эффективности.

По итогам изучения деятельности КСП г. Новосибирска было сформировано мнение о том, что расходы на функционирование Палаты остаются ограниченными, несмотря на рост объема выявленных нарушений. Также прослеживалось, что для устранения определенной части выявленных нарушений может потребоваться больше временных и ресурсных затрат для их полного исправления, поскольку такие нарушения могут носить системный характер и требовать комплексного подхода для их устранения.

Согласно ст. 34 Бюджетного кодекса РФ [2], суть реализации принципа эффективности заключается в достижении результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием объема средств, определенного бюджетом. Несмотря на то, что КСП города Новосибирска демонстрирует достойный уровень эффективности своей деятельности, ограниченность временных и финансовых ресурсов не позволяет ей достигать наивысшей степени эффективности при осуществлении функций по выявлению и устранению нарушений.

Именно поэтому в качестве предлагаемых мер для устранения данных проблем и повышения качества осуществления деятельности КСП города Новосибирска рекомендуется внедрить риск-ориентированный подход на этапах планирования контрольной деятельности. В годовом отчете КСП города Новосибирска была отмечена реализация мер по выработке единых подходов к проведению контрольных и экспертных мероприятий, в то время как применение риск-ориентированного подхода своего упоминания не нашло.

Риск-ориентированный подход активно применяется в ряде зарубежных стран, включая Соединённые Штаты Америки, Великобританию, Канаду и Австралию, где он уже получил широкое распространение на практике [40]. В Российской Федерации внедрение риск-ориентированного подхода началось относительно недавно. В частности, положения ст. 8.1 Федерального закона № 294-ФЗ [4], регламентирующие использование данного подхо-

да при осуществлении государственного контроля (надзора), вступили в силу только с 1 января 2018 года.

Риск-ориентированный подход предполагает, что контроль должен осуществляться с учетом степени угроз и соответствовать им по масштабам и интенсивности. Применение единого стандарта оценки приводит к тому, что контроль осуществляется равномерно, но поверхностно из-за ограниченности ресурсов. В отличие от этого риск-ориентированный подход позволяет сосредоточить усилия контрольных органов именно в тех сферах, где устранение потенциальных угроз наиболее значимо.

В своём исследовании А. Ф. Масалаб [30] акцентирует внимание на том, что риск-ориентированный подход основывается на выявлении объективных закономерностей, обладающих потенциальной способностью при определённых условиях привести к нарушению правовых норм и формированию опасных ситуаций. Исходя из этой логики, предполагается, что наличие чётко определённых критериев и индикаторов риска позволяет обосновать необходимость проведения контрольно-надзорных мероприятий. Вместе с тем в определённых случаях может быть признано рациональным отказаться от осуществления таких мероприятий, если установленные параметры не свидетельствуют о существенном уровне угрозы.

Согласно мнению В. А. Кунина и И. В. Упоровой [27], реализация модели контрольно-надзорной деятельности, основанной на принципе риск-ориентированного подхода, в государственную (муниципальную) практику контроля за различными аспектами

деятельности хозяйствующих субъектов направлена преимущественно на оптимизацию числа проверочных мероприятий в тех отраслях, где вероятность отклонений от установленных нормативных предписаний незначительна. Учитывая вышесказанное, теоретическая база данного подхода предполагает отказ от универсального, тотального контроля как способа, не обеспечивающего должного уровня экономической эффективности. Вместо этого авторы настаивают на необходимости концентрации надзорных усилий на зонах повышенной уязвимости, в которых наблюдается наиболее высокая частота и тяжесть нарушений, требующих приоритетного реагирования и профилактических мер.

Основные принципы применения риск-ориентированного подхода представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Принципы риск-ориентированного подхода

Принцип	**Описание принципа**
Гласность	Подконтрольные субъекты имеют доступ к установленным критериям оценки и классификации уровней риска.
Законность	Деятельность контролирующего органа осуществляется на основе формализованной и документально подтверждённой методики анализа степени риска.
Гибкость	Проводится регулярное обновление риск-оценочной системы с учетом вновь выявленных факторов и потенциальных угроз.
Соразмерность	Превентивные меры, принимаемые в рамках управления рисками, пропорциональны установленному уровню риска.
Распределение ресурсов	Распределение ресурсов осуществляется дифференцированно в зависимости от степени выявленного риска.

Источник: Составлено на основе [27].

В рамках риск-ориентированного подхода распределение ресурсов осуществляется неравномерно, с учетом степени риска, что оказывает влияние, как на периодичность, так и на интенсивность проводимых проверок.

Международная практика внедрения риск-ориентированного подхода демонстрирует специфические особенности в методах его реализации в различных странах. Например, в Дании контроль и надзор осуществляются на основе классификации потенциальной опасности, разделённой на пять уровней. Обычно предприятия проходят две проверки в год. Тем не менее, если в течение четырёх последовательных проверок не выявлено нарушений, предприятие получает статус привилегированного. Это приводит к снижению частоты проверочных мероприятий: для организаций, относящихся к категории с наивысшим уровнем риска, число инспекций уменьшается с пяти до трёх, а для компаний, входящих в группу высокого риска, — с трёх до одной [27].

В нашей стране частота проверок в рамках применения риск-ориентированного подхода регламентируется Постановлением Правительства РФ от 17.08.2016 № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности») и производится в

соответствии с определенной степенью риска [11]. Особенности проведения плановых проверок, согласно Постановлению № 806, имеются при проведении федерального и регионального государственного контроля. В рамках рассматриваемой предметной области дадим обзор категории риска согласно риск-ориентированному подходу для регионального государственного контроля, который можно применить и для ВМФК (таблица 10).

Таблица 10 – Классификация степени риска согласн
риск-ориентированному подходу

Категория риска	**Класс опасности**	**Частота проверок в процессе государственного (муниципального) контроля**
Чрезвычайно высокий риск	1 класс	плановая проверка проводится 1 раз в год
Высокий риск	2 класс	плановая проверка проводится 1 раз в 2 года
Значительный риск	3 класс	плановая проверка проводится 1 раз в 3 года
Средний риск	4 класс	плановая проверка проводится не чаще 1 раза в 4 года и не реже 1 раза в 5 лет
Умеренный риск	5 класс	плановая проверка проводится не чаще 1 раза в 6 лет и не реже 1 раза в 8 лет
Низкий риск	6 класс	плановые проверки не проводятся

Источник: Составлено на основе [11, 27].

Одним из существенных достоинств методик, применяемых в рамках риск-ориентированного подхода, является их относительная простота и возможность использования широким кругом специалистов, включая лиц без специализированной подготовки. Такой подход позволяет переориентировать контрольную и надзорную деятельность с использования сложных, зачастую громоздких и ресурсоемких аналитических моделей на более прикладные

и практико-ориентированные решения. Благодаря этому контроль становится более прозрачным, целенаправленным и менее обременительным как для проверяющих органов, так и для проверяемых субъектов. Он также способствует снижению административной нагрузки и оптимизации распределения усилий контрольно-надзорных органов, позволяя сосредоточиться на наиболее значимых с точки зрения рисков объектах.

Методология, основанная на оценке рисков, а также используемые в её рамках инструменты, предназначенные для определения степени риска и частоты контрольных мероприятий, отличаются высокой степенью формализованности и не требуют наличия глубоких экспертных знаний. Их использование регламентируется действующими нормативно-правовыми актами, включая постановления Правительства Российской Федерации, что обеспечивает доступность данных процедур для большинства сотрудников контрольно-надзорных структур.

В то же время необходимо учитывать, что конкретные механизмы отнесения объектов контроля к определённым категориям риска, а также система показателей и индикаторов, используемых для оценки уровня риска, могут варьироваться в зависимости от отраслевой специфики и характера регулируемой деятельности. Это требует учета контекста функционирования конкретного контрольного органа, адаптации методик под его задачи и особенности проверяемых субъектов.

Учитывая вышеизложенное, становится очевидным, что универсального подхода к реализации риск-ориентированной модели

не существует. Каждому контрольному органу необходимо разрабатывать собственные подходы, исходя из специфики своей деятельности и особенностей подконтрольных объектов. Важно учитывать не только нормативные установки, но и практические ограничения, ресурсную обеспеченность и цели, стоящие перед органом контроля. Только комплексный и гибкий подход позволяет обеспечить эффективность контроля при соблюдении принципа соразмерности вмешательства.

Рассмотрев различные интерпретации и подходы к реализации риск-ориентированного подхода в контрольной деятельности, практику его применения другими контрольно-счетными органами муниципальных образований [54], сформируем авторскую методику его применения для КСП г. Новосибирска (рисунок 8), реализация которой позволит повысить эффективность контрольной и экспертно-аналитической деятельности палаты.

Основная цель риск-ориентированного подхода заключается в приоритизации объектов контроля и направлений деятельности на основании оценки вероятности возникновения нарушений и тяжести их возможных последствий. Это позволяет обеспечить более рациональное использование ресурсов палаты и повысить значимость и действенность проводимых мероприятий.

Концепция риск-ориентированного подхода разрабатывается контрольно-счетными органами заблаговременно с учетом возможности её внедрения в контрольные и экспертно-аналитические мероприятия, что подтверждается примером КСП города Курска [54].

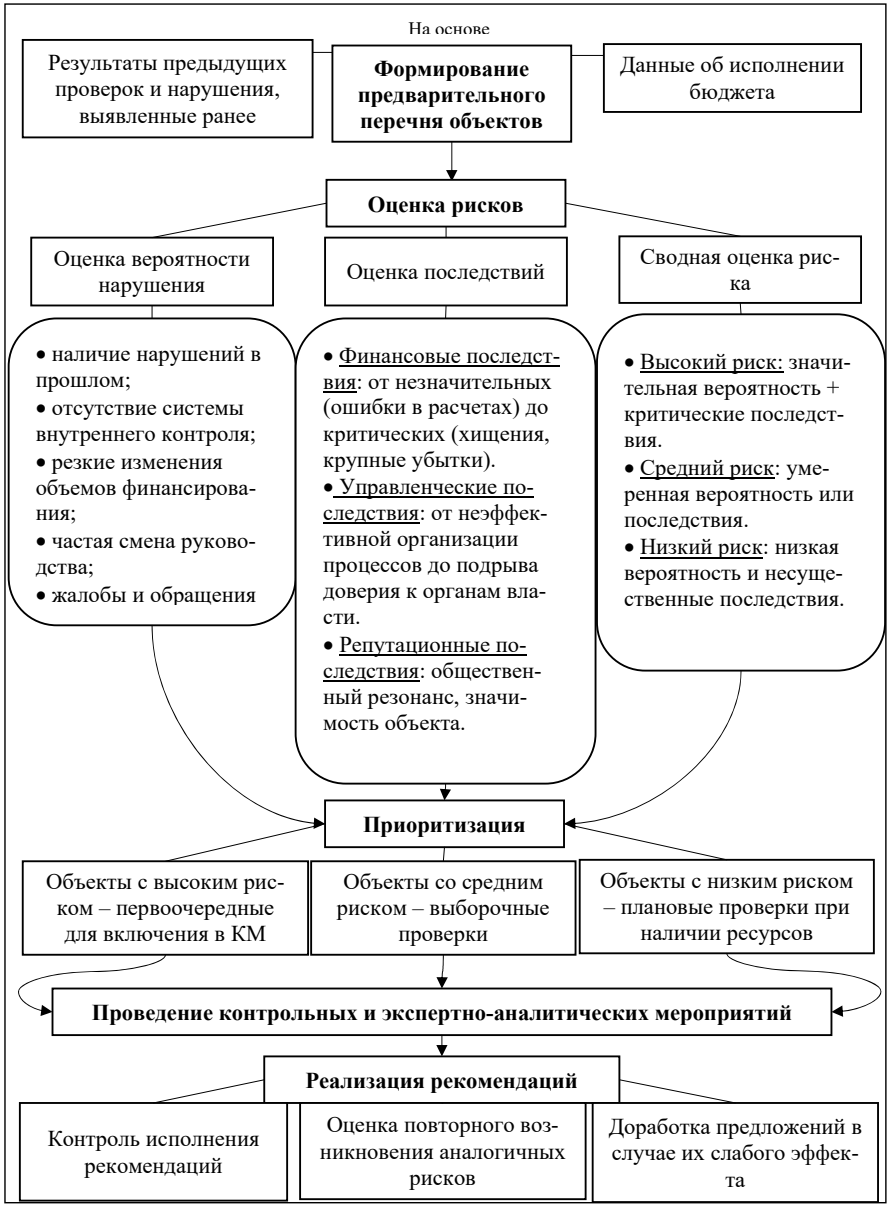


Рисунок 8 – Схема применения риск-ориентированного подхода при проведении контрольных мероприятий, разработанная для Контрольно-счетной палаты города Новосибирска

Источник: Составлено авторами на основе [27, 30, 40].

В рамках предлагаемой методики риск-ориентированный подход используется на этапе формирования годового плана работы, при отборе объектов контроля и анализа, а также при мониторинге исполнения ранее выданных предписаний и рекомендаций.

Оценка риска включает два ключевых компонента: вероятность возникновения нарушений и тяжесть последствий в случае их выявления. Вероятность возникновения нарушений определяется на основе данных прошедших периодов, наличия системных проблем, структуры управления и поведения объекта контроля в прошлом. Последствия нарушений оцениваются по нескольким критериям: финансовым, управленческим и репутационным. На основе этих оценок формируется матрица рисков. Объекты классифицируются по степени риска: высокий, средний или низкий. Высокий риск означает сочетание высокой вероятности и тяжелых последствий, средний — умеренные показатели по одному или обоим параметрам, низкий — минимальная вероятность и незначительные последствия.

Сформированный перечень объектов распределяется по степени приоритетности. Объекты с высоким риском подлежат включению в план контрольных мероприятий в первую очередь. Объекты со средним риском могут быть предметом выборочного контроля или экспертно-аналитических мероприятий. Низкорисковые объекты либо не проверяются в плановом порядке, либо рассматриваются дополнительно при наличии свободных ресурсов.

После завершения мероприятий осуществляется контроль исполнения выданных рекомендаций и предписаний. Проводится мониторинг повторного возникновения аналогичных рисков. В случае, если ранее предложенные меры не дали результата, методика и подход к контролю могут быть скорректированы.

Обобщая опыт и рекомендации КСП города Новосибирска по применению риск-ориентированного подхода, можно сделать вывод о том, что его внедрение способствует повышению результативности деятельности в контексте соотношения качества и затрат. Применение данного подхода позволит палате избавиться от проблем временных ограничений, в рамках которых устранение некоторых нарушений пришлось откладывать на последующие периоды. Применение риск-ориентированного подхода позволит предотвратить данный недостаток, минимизируя риски недостижения поставленных целей в отчетном периоде. Как итог, риск-ориентированный подход позволит повысить результативность и эффективность контрольно-надзорной деятельности при оптимальном использовании ресурсов.

3.2. Усовершенствование методики оценки эффективности деятельности органов внешнего муниципального финансового контроля

Формирование действенного контрольного механизма требует не только устранения существующих проблем, но и внедрения системных изменений, ориентированных на устойчивое развитие и профилактику финансовых нарушений.

Независимый и эффективный орган ВМФК, укомплектованный высококвалифицированным персоналом, использующий современные подходы к осуществлению ВМФК, играет решающую роль в обеспечении непрерывного процесса формирования и использования бюджетных средств.

Система ВМФК выступает в качестве инструмента, действующего в интересах муниципального образования и общества в целом. Она обеспечивает возможность для заинтересованных участников управленческого процесса принимать обоснованные и эффективные решения, направленные на повышение качества жизни населения и поддержку социально-экономического развития муниципальных образований. С другой стороны, данный механизм способствует совершенствованию системы муниципального управления через повышение степени прозрачности и подотчетности, обеспечение объективности при формировании управленческих решений, развитие антикоррупционных практик и укрепление общественного доверия. Всё это формирует предпосылки для законного, рационального и результативного рас-

пределения и использования финансовых ресурсов в интересах муниципалитета и региона в целом.

В условиях стремления к ускоренному экономическому развитию Российской Федерации и успешной реализации масштабных национальных проектов усиливается необходимость постоянного совершенствования, как организационных механизмов, так и методологических подходов к проведению независимого финансового контроля. Это необходимо для всесторонней оценки степени достижения установленных целевых ориентиров в процессе формирования, распределения и использования государственных и муниципальных финансовых ресурсов.

Учитывая данные обстоятельства, особую актуальность приобретает внедрение действенных методик, направленных на определение уровня эффективности и результативности деятельности контрольно-счетных органов, а также разработку обоснованных критериев оценки их функционирования. Это, в свою очередь, позволит формировать меры, направленные на дальнейшее повышение качества работы указанных органов контроля [42].

В нашей стране отсутствует единая, универсально признанная методика, применяемая всеми контрольно-счётными органами, оценки эффективности их деятельности. В большинстве случаев при анализе эффективности функционирования органов ВМФК используются количественные параметры, отражающие специфику работы в рамках отдельно взятого субъекта контроля.

На сегодняшний день существует множество различных методик оценки эффективности деятельности органов ВМФК, но, к

сожалению, не все из них могут предоставить исчерпывающий результат, поскольку являются субъективным мнением различных авторов и никак не закреплены законодательно.

К примеру, Пашкова Т.А. [38], оценивая авторский подход к оценке эффективности деятельности органов финансового контроля, предложенный С. П. Опёнышевым и В. А. Жуковым [45], указывает, что на современном этапе развития института внешнего финансового контроля предложенная система показателей для оценки работы контрольно-счетных органов не в полной мере учитывает особенности функционирования данных структур.

Кроме того, Т.А. Пашкова подвергает конструктивной критике методический подход, предложенный Т. Ф. Табунщиковой, подчёркивая, что при его использовании возникают трудности, связанные с трактовкой показателя «объём годового бюджета», поскольку предметом контроля, как правило, являются уже завершённые отчётные периоды, тогда как итоговая оценка результативности контрольно-счетных органов производится за отчётный финансовый год [38].

При сравнительном анализе существующих авторских методик оценки эффективности контрольно-счетных органов необходимо выделить самые значимые индикаторы и произвести их усовершенствование в части определения пороговых значений некоторых показателей. Выявление расхождений между установленными нормами и фактическими результатами оценки будет способствовать обнаружению внутренних проблем в системе контроля, а также содействовать оптимизации функционирова-

ния, как отдельных подразделений, так и контрольного органа в целом [19]. Подобные моменты, несомненно, нуждаются в глубокой проработке, чтобы эффективность деятельности органа ВМФК оценивалась с максимальной точностью.

Такой подход позволит более объективно оценить эффективность деятельности органа ВМФК, сопоставив показатели эффективности с индикаторами, любым надзорным органам, независимо от их региональной принадлежности и особенностей функционирования.

Именно поэтому, законодателю целесообразно сформировать единую методику оценки эффективности органов ВМФК, которая будет универсальна и применима ко всем контрольно-счетным органам муниципальных образований. Применение всеми надзорными органами единой методики оценки эффективности позволит сформировать общий реестр результатов деятельности контрольно-счетных органов.

Как показала практика, органы ВМФК недостаточно участвуют в информационном обмене с общественными институтами, что не позволяет в полной мере увидеть и оценить результаты их деятельности и, следовательно, органов местного самоуправления [39]. Решить данную проблему можно путем использования Портала контрольно-счётных органов, который на сегодняшний день не обладает достаточной информативностью о деятельности контрольных органов и выступает в большей степени навигатором по информационным ресурсам контрольно-счётных органов отдельных муниципальных образований [43]. Разработка усо-

вершенствованной и унифицированной методики оценки эффективности позволит контрольно-счётным органам сравнивать результаты своей деятельности с результатами деятельности контрольно-счётных органов других муниципалитетов, выявлять уязвимые зоны и разрабатывать направления повышения эффективности деятельности.

Следовательно, достижение более высокого уровня результативности деятельности контрольно-счётных органов должно опираться на комплексный подход, включающий как оценку текущих результатов, так и их сравнительный анализ эффективности их деятельности. Процедура оценивания является важным инструментом для выявления наиболее продуктивных субъектов ВМФК. Построение рейтингов контрольно-счётных органов на основе унифицированной методики оценки эффективности предоставляет возможность обоснованного принятия решений с учётом ключевых индикаторов деятельности, таких как эффективность, действенность, интенсивность, экономичность, результативность. Кроме того, анализ и адаптация лучших практик наиболее результативных контрольно-счётных органов позволяет выработать меры, направленные на повышение общей эффективности системы ВМФК [36].

Усовершенствованная методика оценки эффективности деятельности органов ВМФК должна быть направлена на достижение реальных результатов, таких как снижение уровня финансовых нарушений, повышение возврата незаконно использованных бюджетных средств, совершенствование финансового управле-

ния. Прежде всего, для каждого блока следует закрепить конкретные метрики для сопоставимости показателей и их стандартизации в контрольной деятельности.

Результативность контрольной деятельности в данном случае должна отражаться верхним порогом числа мероприятий, доли охваченных объектов, доли устранённых нарушений в общем объеме выявленных нарушений. К примеру, чрезмерное количество контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, возлагаемых на одного инспектора, существенно повышают его рабочую нагрузку, что может отрицательно сказываться на качестве осуществляемых проверок. Эти данные уже отслеживаются КСП г. Новосибирска, но требуют унификации на уровне методического подхода и сопоставимости с другими муниципалитетами.

К усовершенствованию методики оценки эффективности деятельности органов ВМФК можно отнести превентивный подход и ввести такие показатели, как уровень повторяемости нарушений по объектам контроля, доля выявленных нарушений по новым видам (раньше не фиксировавшимся), доля предупрежденных нарушений. Это позволит оценивать не только последствия уже совершённых нарушений, но и способность контрольного органа предупреждать их на ранних стадиях. Такой параметр, как «коэффициент устойчивости исправлений» может отражать долю проверяемых субъектов, по которым по итогам повторных проверок не выявлены аналогичные нарушения. Это позволит акцентировать внимание на качестве проводимой контрольной работы.

В конечном итоге усовершенствованная методика оценки эффективности деятельности органов ВМФК должна предусматривать сопоставимость и превентивность нарушений. Помимо этого, методика оценки эффективности должна быть интегральной, что позволит комплексно оценить эффективность деятельности контрольного органа на основе показателей действенности, интенсивности, результативности, экономичности.

Далее используя балльную оценку, предлагается идентифицировать уровень эффективности деятельности органов ВМФК следующим образом:

- удовлетворительный при количестве набранных баллов 0-50;

- хороший - 51-85;

- высокий - 86-100.

Для расчета интегрального показателя предлагается использовать формулу (1):

$$ИЭобщ = 0{,}25Кд + 0{,}25Ки + 0{,}3Кр + 0{,}2Кэ, \quad (1)$$

где *ИЭобщ* – интегральный показатель эффективности деятельности контрольно-счетного органа;

Кд – коэффициент действенности;

Ки – коэффициент интенсивности;

Кр – коэффициент результативности;

*Кэ - к*оэффициент экономичности.

Весовые коэффициенты распределены с учетом экспертного мнения специалистов КСП города Новосибирска.

Результативность является самым важным показателем, поскольку она напрямую связана с целью контроля — предотвращение потерь бюджета; ей определен наибольший вес — 0,3.

Действенность показывает масштаб охвата: какую долю бюджета, учреждений и операций охватил контроль. Действенность также важна при оценке эффективности, но чуть менее приоритетна, чем результативность, ей определен вес 0,25.

Интенсивность отражает эффективность управления персоналом, сколько мероприятий и проверок приходится на одного сотрудника; вес 0,25 оказался достаточным для адекватной оценки ресурсной нагрузки и оптимизации штата.

Экономичность отражает соотношение затрат на содержание органа контроля и выявленной экономии/ущерба. Хотя экономичность важна, но при перегибе может провоцировать формальный контроль ради цифр, а не ради предотвращения ущерба, поэтому ей определен вес 0,2.

Расчет интегрального показателя оценки эффективности деятельности КСП г. Новосибирска по данным таблицы 7 и формуле 1 позволил отнести КСП города Новосибирска к группе органов финансового контроля с хорошим уровнем эффективности, так как интегральный показатель эффективности деятельности контрольно-счетного органа в 2024 г. составил 77 балла, в 2025 г. – 80 баллов. Необходимо отметить, что по результатам всероссийского конкурса, решением Президиума Союза муниципальных контрольно-счетных органов КСП города Новосибирска признана победителем конкурса «Лучшая практика внешнего муниципального финансового контроля» [26], что подтверждает эффективную деятельности КСП.

Следует отметить, что предлагаемая усовершенствованная методики оценки эффективности деятельности органов финансового контроля может получить дальнейшее развитие. Использование балльной оценки позволит получить общую картину эффективности деятельности контрольно-счетных органов. Данные нововведения в процесс оценки эффективности органов ВМФК позволят не только объективно оценивать работу контрольно-счетных органов, но и стимулировать их в сторону большей результативности, независимости и технологичности.

Еще одним не менее действенным методом повышения эффективности деятельности органов ВМФК может стать акцентирование внимания на внешних факторах эффективности деятельности – не на самом контролирующем органе, а на субъектах, в отношении которых осуществляются проверки.

Существенным элементом в рассматриваемом направлении выступает ужесточение ответственности за нарушение норм бюджетного законодательства. Эффективному предупреждению бюджетных правонарушений должно способствовать установление адекватного соотношения между мерами воздействия и характером допущенного нарушения либо нанесённым ущербом интересам муниципального образования, а также обеспечение неизбежности наступления ответственности.

В современных условиях привлечение виновных лиц исключительно к дисциплинарной ответственности не может рассматриваться в качестве достаточного механизма превенции. В связи с этим, одной из актуальных задач в процессе совершенствования деятельности муниципальных контрольно-счётных органов является повышение эффективности административного производства.

Оперативное устранение выявленных нарушений и последующее соблюдение указанных предписаний и представлений со стороны проверяемых организаций должно поощряться. В рамках таких процедур следует присмотреться к опыту зарубежных стран, таких как Дания, в которой, если по итогам последовательных проверок в отношении предприятия не фиксируются какие-либо нарушения, то оно получает статус элитного, что позволяет сократить частоту проверок и повысить доверие к проверяемому органу, как со стороны контрольно-счетных органов, так и со стороны общественности.

В заключении отметим, что на сегодняшний день модернизация ВМФК сдерживается рядом факторов, среди которых можно выделить:

- наличие структурных изъянов в системе контрольно-счетных органов;

- неравномерное развитие органов контроля;

- отсутствие унифицированной правовой и методологической базы;

- недостаток интеграции в единое информационное пространство;

- низкий уровень цифровизации контрольных процедур [39].

В этой связи контрольно-счетным органам необходимо принять во внимание наличие указанных проблем и сосредоточить усилия на их устранении. Только через системную работу по укреплению институциональных и технологических основ можно достичь высокой степени стабильности и эффективности бюджетного процесса.

3.3. Перспективы развития внешнего муниципального финансового контроля в условиях современных вызовов

Развитие информационных технологий, цифровизация государственных и муниципальных процессов, а также внедрение риск-ориентированных подходов создают прочную основу для трансформации и повышения эффективности деятельности в сфере ВМФК. Современные технологические решения позволяют автоматизировать рутинные процедуры, обеспечить более точный анализ больших массивов данных, а также своевременно выявлять потенциальные риски и нарушения в финансово-бюджетной сфере.

Внедрение в деятельность органов ВМФК новых стратегических направлений деятельности неразрывно связано с необходимостью использования современных методов осуществления фи-

нансового контроля на всех уровнях государственного и муниципального управления, что также становится неотъемлемой частью процесса модернизации финансового контроля.

Сегодня контрольно-счетными органами активно проводится аудит в сфере закупок, но многочисленные изменения законодательства в сфере закупок усложняют его применение в контрольных процедурах, что требует высокой квалификации от сотрудников контрольного органа. Проводимый контрольно-счетными органами аудит в сфере закупок охватывает значительную часть бюджетных расходов и в настоящее время он является одним из приоритетных видов финансового контроля, поскольку его результаты отражают эффективность и результативность муниципальных закупок, а также характеризуют эффективность функционирования всей системы управления муниципальными ресурсами.

Стратегический аудит, ориентированный на анализ документов стратегического планирования, представляет собой один из наиболее перспективных методов финансового контроля. Переход к стратегическому финансовому планированию и внедрению стратегий социально-экономического развития муниципальных образований, формирующих комплекс стратегических задач по повышению эффективности социально-экономического регулирования на муниципальном уровне, обуславливает необходимость активного развития инструментария стратегического аудита в деятельности контрольно-счетных органов.

Осуществление аудита эффективности представляет собой достаточно сложную задачу для контрольно-счетных органов, поскольку предполагает необходимость методологической регламентации самой сущности аудита эффективности использования бюджетных средств. Это требует также разработки и внедрения единых критериев для оценки результативности использования бюджетных ресурсов с учетом отраслевых особенностей экономики и специфики функциональной деятельности отдельных предприятий и учреждений, с чем опять же, сможет справиться только высококвалифицированный сотрудник органа ВМФК. В связи с этим, на сегодняшний день аудит эффективности в муниципальных образованиях реализуется в недостаточной степени [37].

Кроме того, на процесс интеграции аудита эффективности в деятельность органов ВМФК оказывает влияние недостаточное нормативно-правовое и методологическое обеспечение, необходимое для его полноценного осуществления. Несмотря на принятие в 2016 году стандарта СГА 104 «Аудит эффективности», существующая база остается фрагментарной и неполной. Мы солидарны с Т.А. Пашковой [37], что данный стандарт отражает лишь общие подходы к организации аудита эффективности, уделяя при этом недостаточное внимание вопросам конкретной методологии его проведения. Ключевые категории, такие как экономичность, результативность и эффективность, рассматриваются крайне схематично, что предъявляет повышенные требования к профес-

сиональной подготовке специалистов контрольно-счётных органов и затрудняет внедрение данного вида аудита на практике.

Научная литература содержит широкий спектр мнений относительно сущности аудита эффективности. Некоторые исследователи акцентируют внимание на его тесной связи с программно-целевым подходом в бюджетном процессе, подчёркивая при этом сложность проведения подобных контрольных мероприятий. Так, Г. А. Анисимова [40] отмечает, что «аудит эффективности представляет собой сложную форму контрольной деятельности, направленную на оценку функционирования исполнительной власти в условиях программно-целевого бюджетного планирования, с целью анализа исполнения государственных и муниципальных программ».

Можно сказать, что сегодня процесс внедрения аудита эффективности рассматривается как задача, рассчитанная на долгосрочную перспективу. В условиях различий в объёмах финансирования контрольно-счетные органы не всегда располагают возможностью привлечения специалистов, обладающих высоким уровнем компетенции в области современных технологий ВМФК. В связи с этим подготовка квалифицированных кадров становится одной из ключевых задач в развитии системы муниципального контроля [40].

Таким образом, одной из актуальных проблем является необходимость привлечения высококвалифицированных специалистов, а также методическое сопровождение их профессиональной деятельности и повышение квалификации. Кроме того, остается

важной задачей внедрение в практическую работу контрольно-счетных органов современных методик контроля. Следует отметить, что собственными силами муниципальные контрольно-счетные органы не в состоянии полноценно реализовать это направление деятельности, поскольку испытывают нехватку как финансовых средств, необходимых для обучения и повышения квалификации сотрудников, так и достаточности методической базы.

Необходимо отметить, что без четкого руководства, а также всесторонней поддержки со стороны вышестоящих органов, в лице Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов регионального уровня, полноценная реализация новых методик ВМФК может стать проблематичной. Эти трудности обусловлены не только нехваткой квалифицированных кадров на местах и различиями в уровнях организационного и методического обеспечения, но и отсутствием единой координирующей структуры, способной обеспечить унификацию подходов, методик и стандартов контроля.

В этой связи особенно важно признать и закрепить за Счетной палатой Российской Федерации статус ключевого органа, играющего ведущую роль в формировании и развитии единой системы ВМФК в стране. Именно Счетная палата Российской Федерации должна взять на себя функции методического центра, координирующего деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований, а также выступать гарантом качества и достоверности реализуемых ими контрольных мероприятий.

Следует подчеркнуть, что действующая нормативно-правовая база уже наделяет Счетную палату Российской Федерации соответствующими функциями. Так, в федеральном законодательстве, регламентирующем ее правовой статус, прямо закреплено, что одной из ключевых задач Счетной палаты РФ является установление взаимодействия с контрольно-счетными органами субъектов РФ и муниципальных образований, включая вопросы, касающиеся внешнего государственного аудита (контроля), а также заключение соглашений о совместной деятельности с указанными структурами. Помимо этого в перечень полномочий Счетной палаты РФ входит предоставление организационной, правовой, методической, информационной и иной поддержки контрольно-счетным органам регионального и муниципального уровней. Также она осуществляет содействие в вопросах профессионального обучения, переподготовки и повышения квалификации сотрудников этих органов [31].

Таким образом, при всесторонней поддержке контрольно-счетных органов в вопросах реализации новых методов ВМФК, совершенствовании подходов проведения аудита эффективности в законодательной части наряду с повышением квалификации сотрудников контрольно-счетных органов в условиях активной цифровизации можно ожидать положительный результат в процессе развития ВМФК.

В целях наглядности и систематизации полученных выводов, все ключевые направления представлены в обобщённом виде на рисунке 9.

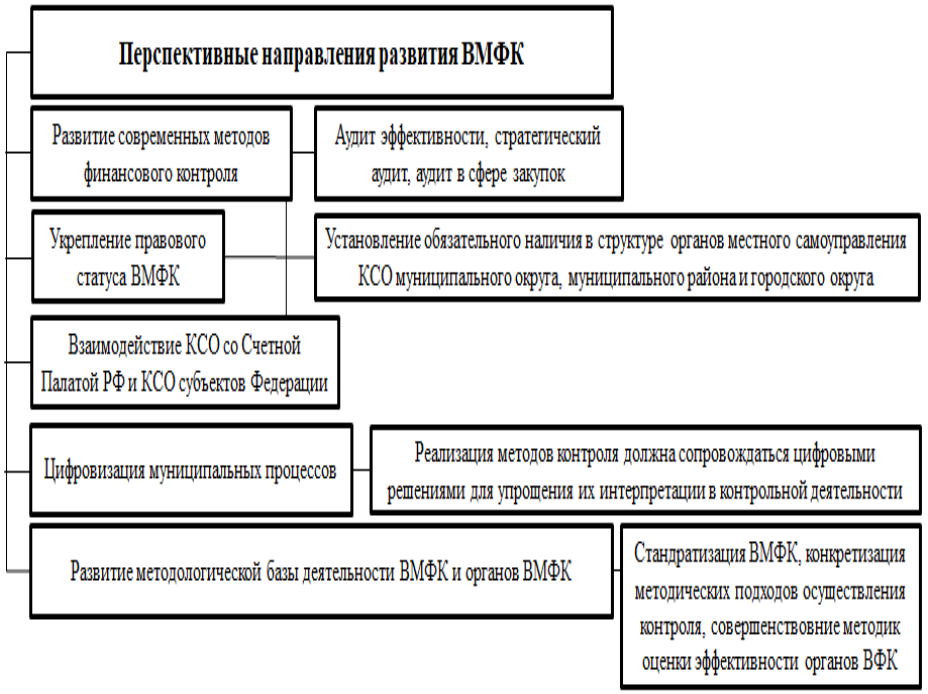


Рисунок 9 – Перспективны развития внешнего муниципального финансового контроля в Российской Федерации
Источник: Составлено авторами на основе [31, 37, 40, 52]

Подводя итог проведённому анализу, следует подчеркнуть, что в процессе исследования были выделены и всесторонне рассмотрены наиболее актуальные и перспективные направления дальнейшего развития ВМФК.

Представленные направления не только отражают текущие вызовы и приоритеты в сфере муниципального управления, но и создают основу для формирования более устойчивой системы ВМФК, способной оперативно реагировать на изменения внешней среды и обеспечивать надлежащее финансовое сопровождение муниципальных процессов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях современных вызовов и ограничений, с которыми сталкиваются органы местного самоуправления, эффективное использование бюджетных средств становится ключевым фактором устойчивого развития муниципальных образований. В данной работе рассмотрены теоретико-правовые, организационные и практические аспекты функционирования системы ВМФК с акцентом на деятельность Контрольно-счётной палаты города Новосибирска.

Исследование подтвердило высокую значимость ВМФК как одного из главных инструментов обеспечения финансовой прозрачности и финансовой дисциплины на муниципальном уровне. Проведённый анализ показал, что ВМФК способствует не только своевременному выявлению финансовых нарушений и злоупотреблений, но и играет важную роль в формировании рациональной бюджетной политики, профилактике неэффективного использования бюджетных средств, укреплении доверия к органам местного самоуправления.

Особое внимание уделено нормативно-правовой базе, определяющей рамки и принципы деятельности органов ВМФК. Выявлено, что действующее законодательство создают надёжную основу для функционирования контрольно-счетных органов, однако сохраняется потребность в дальнейшем совершенствовании правового регулирования, особенно в части унифицированных методик оценки эффективности их контрольной деятельности.

Одним из ключевых результатов работы стал анализ результатов деятельности Контрольно-счётной палаты города Новосибирска. Исследование позволило выявить как положительную динамику в работе Палаты, так и зоны, требующие внимания. Отмечено устойчивое выполнение планов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, регулярное выявление и устранение нарушений.

На основании проведенного анализа можно утверждать, что Контрольно-счётная палата г. Новосибирска выступает в качестве полноценного института, обеспечивающего защиту интересов муниципалитета в сфере рационального и целевого расходования бюджетных средств.

Рассматривая устройство ВМФК в целом, рекомендовано разработать и внедрить единую методическую платформу для оценки эффективности деятельности органов ВМФК, активизировать обмен лучшими практиками, внедрять элементы автоматизации контроля и риск-ориентированного подхода. Важно усилить взаимодействие между контрольно-счетными органами всех уровней, а также расширить диалог с общественностью, включая независимых экспертов, представителей гражданского общества и СМИ.

Важно подчеркнуть, что ВМФК при всей специфике его инструментов и форм работы не должен ограничиваться выявлением нарушений и составлением отчётов. Его конечная цель – формирование устойчивого механизма обратной связи, нацеленного на предупреждение нарушений и поддержку ответственного

управления. В этом смысле эффективность ВМФК следует измерять не только количеством выявленных нарушений или объёмом возвращённых средств, но и качественными результатами: ростом доверия к власти, улучшением условий хозяйствования, снижением системных рисков, ростом инвестиционной привлекательности муниципального образования.

Таким образом, проведённое исследование позволило подтвердить гипотезу о значительной роли ВМФК в обеспечении финансовой безопасности и устойчивости муниципальных образований. Результаты исследования показали, что существующая система ВМФК обладает значительным потенциалом, который может быть усилен через внедрение современных управленческих и технологических решений.

На основании проведённого исследования можно сделать следующие обобщающие выводы:

1. Органы ВМФК являются важнейшим элементом системы муниципального управления и способствуют эффективному использованию бюджетных средств.

2. Контрольно-счётная палата города Новосибирска демонстрирует положительную динамику в части результативности контрольной деятельности, несмотря на имеющиеся институциональные и методологические вызовы.

3. Совершенствование ВМФК требует как нормативных, так и организационно-управленческих изменений, включая разработку единых стандартов оценки эффективности, цифровизацию

процессов, усиление взаимодействия с органами местного самоуправления и гражданским обществом.

4. Развитие ВМФК должно сопровождаться ростом его профилактической и аналитической функций, что в перспективе будет способствовать формированию прозрачного, ответственного и устойчивого муниципального управления.

В заключении отметим, что роль ВМФК будет только возрастать по мере усложнения задач, стоящих перед местным самоуправлением. Поэтому укрепление и развитие контрольно-счетных органов является не просто необходимостью, а стратегическим приоритетом государственной политики в сфере муниципального управления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 26.06.2026, с изм. от 22.10.2026) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2026).

3. Федеральный Закон от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (последняя редакция).

4. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (последняя редакция).

5. Федеральный закон от 27.12.2018 г № 566 «О внесении изменений в статьи 3 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (последняя редакция).

6. Федеральный закон от 7 февр. 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (последняя редакция).

7. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 20.02.2026) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

8. Федеральный закон от 20.03.2025 № 33-ФЗ (ред. от 09.04.2026) «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»

9. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (последняя редакция).

10. Федеральный закон от 23.07.2013 № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (последняя редакция).

11. Постановление Правительства РФ от 17.08.2016 № 806 (ред. от 28.09.2022) «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности»)».

12. Решение Совета депутатов города Новосибирска от 26 октября 2011 года № 455 (с изменениями на 19 июня 2024 года) «О контрольно-счетной палате города Новосибирска и о внесении изменений в отдельные решения Совета депутатов города Новосибирска».

13. Авдеева Е.С. Теоретические и методические основы оценки финансовой безопасности муниципального образования / Е.С.

Авдеева // Современные проблемы бухгалтерского учета и налогообложения / Научный редактор О.В. Мироненко. – Кострома: Костромской государственный университет, 2020. – С. 115-121.

14. Асатрян Г.Л. Анализ показателей оценки эффективности деятельности органов государственного финансового контроля // Управленческий учет. - 2024. - № 8. - С. 161-166.

15. Аутлева З.В., Болгучева Р.Б. Индикаторы бюджетной безопасности местных бюджетов // ЕГИ. - 2020. - № 4 (30). – С. 12-15.

16. Баранова И. В. Роль внешнего муниципального финансового контроля в обеспечении финансовой безопасности территорий / И. В. Баранова, Е. Д. Черноусов. - Текст : непосредственный // Экономическая безопасность государства и бизнеса : материалы 1 междунар. форума, Новосибирск, 24–25 апр. 2025 г. : в 2 ч. — Новосибирск : НГУЭУ, 2025. — Ч. 2. — С. 11-20.

17. Баранова И. В. К вопросу об оценке эффективности деятельности контрольно-счетных палат / И. В. Баранова, Е. Д. Черноусов. - Текст : непосредственный // Формирование механизмов устойчивого развития экономики : сб. науч. тр. по результатам междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и магистрантов, Симферополь, 22–24 мая 2025 г. - Севастополь, 2025. - С. 200-206.

18. Булетова Н. Е. Экономическая безопасность территории и роль контрольно-счетных органов муниципального образования в ее обеспечении / // Экономическая безопасность. – 2021. – Т. 4. - № 1. – С. 121-134.

19. Галактионова К.В. Повышение эффективности муниципального контроля на примере Счётной палаты г. Екатеринбурга // Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. 2019. URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/78498/1/m_th_k.v.galaktionova_2019.pdf (дата обращения: 19.01.2026).

20. Государственный контроль (надзор) в Российской Федерации: учебное пособие / А. С. Евдокимов, О. В. Карпова, Г. П. Надежкина, О. А. Ивченко. - Москва; Вологда: Инфра-Инженерия, 2024. - 132 с.

21. Гоцко Т. В., Капанина Т. С. Эффективность бюджетных расходов в контексте муниципального финансового контроля / // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16. - № 4. – С. 1459-1476.

22. Жукова К.Р., Гарина А.О. Влияние внешнего государственного (муниципального) финансового контроля на экономическую безопасность Российской Федерации // Инновационная наука. - 2023. - № 4-2. – С. 206-209.

23. Кеворкова М.Э. Перспективные подходы к оценке эффективности деятельности органов государственного финансового контроля // Финансовый журнал. - 2024. - Т. 16. - № 2. - С. 59-71.

24. Ковалева И. В. Экономическая безопасность региона: теоретический аспект // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. - 2023. - № 3. – С. 8-15.

25. Козырин А.Н. Государственный финансовый контроль: федеральные институты: учебное пособие / Р.Е. Артюхин, А.Н.

Козырин, А.А. Ялбулганов; под ред. А.Н. Козырина. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. — 216 с.

26. Контрольно-счетная палата города Новосибирска [Электронный ресурс] URL: https://www.ksp.novosibirsk.ru/about/otchety-o-rabote/ (дата обращения 09.10.2026).

27. Кунин В.А., Упорова И.В. Риск-ориентированный подход контрольно-надзорной деятельности: международный опыт и особенности применения в российских условиях // Экономика и управление. - 2019. - № 2 (160). URL: https://emjume.elpub.ru/jour/article/view/643 (дата обращения: 29.09.2026).

28. Литвин В.В. Государственный финансовый контроль: мониторинг методик анализа эффективности деятельности // Торговля и рынок. - 2021. - № 1 (57). - С. 294-301.

29. Ломакин С.И. Оценка эффективности деятельности контрольно-счётных органов Российской Федерации. Конкурс АКСОР на звание «Лучший финансовый контролёр России»: Рефераты участников. // fci.ru/AKSOR/activity/Plans.html. (дата обращения: 11.04.2026).

30. Масалаб А.Ф. Проблемы развития государственного контроля и надзора в контексте реформы законодательства // Правоприменение. - 2020. - № 4. URL: https://enforcement.omsu.ru/jour/article/view/390 (дата обращения: 21.10.2026).

31. Миронова С.М., Мордвинцев А.И., Еременко И.А. Совершенствование системы внешнего муниципального финансового

контроля в условиях реформирования публичной власти // Правоприменение. - 2021. - № 1. URL: https://enforcement.omsu.ru/jour/article/view/438 (дата обращения: 24.04.2026).

32. О финансовой безопасности муниципального образования / Е. А. Чумакова, О. В. Дарелина, Е. Ю. Чернявская, Е. В. Белико-ва // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13. - № 11. – С. 4765-4782.

33. Официальный сайт города Новосибирска [Электронный ресурс] URL: https://novo-sibirsk.ru/dep/finance/news_1185/ (дата обращения 19.05.2026).

34. Павловская Е. О. Оценка эффективности деятельности органов финансового контроля на примере Счетной палаты РФ [Электронный ресурс] / Е. О. Павловская, И. В. Баранова // Современные вопросы естествознания и экономики : сб. тр. 2 междунар. науч.-практ. конф. – Прокопьевск : изд-во филиала КузГТУ, 2020. – С. 138-142.

35. Пальцун И. Н., Вапирова В. О. Экономическая безопасность РФ в контексте государственного финансового контроля // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства : материалы IV Международной научно-практической конференции : в 7 т., Макеевка, 15 апреля 2021 года. Том IV. – Макеевка: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донбасская аграрная академия», 2021. – С. 253-257.

36. Пашкова Т.А. Методологические основы оценки эффективности деятельности внешнего муниципального финансового контроля // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2019. - № 2 (36). – С. 194-203.

37. Пашкова Т.А. Внедрение новых методов финансового контроля в деятельность органов внешнего муниципального финансового контроля // Инновационные аспекты развития науки и техники. - 2020. - № 1. – С. 60-65.

38. Пашкова Т.А. Методические основы повышения эффективности деятельности контрольно-счётных органов муниципальных образований // Социально-экономические и гуманитарные науки: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции (Санкт-Петербург, октябрь 2020), 2020. – С. 64-67.

39. Пашкова Т.А. Направления модернизации внешнего муниципального финансового контроля // Российский экономический Интернет-журнал. – 2020. - № 4 [Электронный ресурс] URL: http://www.e-rej.ru/publications/186 (дата обращения: 17.02.2026).

40. Пашкова Т.А. Роль контрольно-счётных органов в бюджетном процессе // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2017. - № 4 (30). – С. - 171-178.

41. Переладов В.С. Актуальные проблемы контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации // Форум молодых ученых. - 2021. - № 3 (55). – С. 71-76.

42. Переладов В.С. Основные направления совершенствования деятельности органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля // Форум молодых ученых. - 2021. - № 5 (57). – С. 290-294.

43. Портал Счетной палаты Российской Федерации и контрольно-счетных органов Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: https://portalkso.ru/ (дата обращения 19.03.2026).

44. Рогатенюк Э.В. Критерии эффективности деятельности органов государственного финансового контроля и методика их оценки // Экономика строительства и природопользования. – 2017. - № 2 (63). – С. 74-81.

45. Сибиряков А.А., Яруллин Р.Р. Эффективность и результативность деятельности контрольно - счетных органов, критерии их оценки // Инновационная наука. – 2016. - № 10-1. – С. 111-114.

46. Соклакова И. В. Экономическая безопасность города : учебник / И. В. Соклакова, М. С. Санталова. - Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2023. - 284 с.

47. Финансовый контроль деятельности экономического субъекта : учебник / Н.Г. Гаджиев, С.А. Коноваленко, О.В. Скрипкина [и др.] ; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.Г. Гаджиева. — Москва : ИНФРА-М, 2025. — 396 с.

48. Финансы: учебник / Н.И. Аксенова, И.В. Баранова, М.А. Власенко [и др.]; под ред. И.В. Барановой. — Москва: КноРус, 2025. — 312 с.

49. Черных К. А. Государственный финансовый контроль в РФ: проблемы и пути решения / К. А. Черных, И. В. Баранова // Проблемы развития современного общества : сб. науч. ст. 5 Всерос. науч.-практ. конф., Курск, 23–24 янв. 2020 г. – Курск : Изд-

во: Юго-Западный государственный университет, 2020. – Т. 2. – С. 279–282.

50. Шепелева Д.В., Точилин И.А. Особенности функционирования органов государственного финансового контроля // Legal Bulletin. - 2021. - № 1. – С. 42-48.

51. Шохин С.О. Правовое регулирование внешнего государственного финансового контроля в Российской Федерации: учебное пособие / С. О. Шохин. - Москва: Прометей, 2023. - 450 с.

52. Шунков Д. С. Экономика государственного финансового контроля в условиях цифровизации: тенденции, проблемы и пути решения // Актуальные исследования. - 2024. - № 50 (232). Ч.III. С. 26-31.

53. Экономика и финансы региона: современные тенденции : монография / под общ. ред. И.К. Мищенко. — Москва : ИНФРА-М, 2023. — 228 с.

54. Элементы риск-ориентированного подхода Контрольно-счетной палаты города Курска [Электронный ресурс] URL: https://ksp-kursk.ru/press-center/5edcaf9f5a47c40e389670832ce04e1d/ (дата обращения 07.05.2026).

55. Эффективность управления социально-экономическим развитием административно-территориальных образований : монография / под ред. д-ра экон. наук, проф. В.И. Терехина. — Москва : ИНФРА-М, 2021. — 315 с.

Научное издание

Баранова Инна Владимировна,
доктор экономических наук, профессор
Новосибирский государственный технический университет.
Черноусов Егор Дмитриевич,
аналитик, транспортная компания ООО «Континент».

ВНЕШНИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ

Монография

ISBN 978-5-00291-286-5

Компьютерная вёрстка и макет *Горохов А.А.*

Подписано в печать 16.11.2026
Формат 60x84/1/16, Бумага офисная.
Уч.-изд.л. 5,1. Усл.печ.л. 5,7. Тираж 500 экз. Заказ № 3650

Отпечатано в типографии
Закрытое акционерное общество «Университетская книга»
305018 г. Курск, ул. Монтажников, д. 12
ИНН 4632047762 ОГРН 1044637037829 дата регистрации 23.11.2004 г.
Телефон +7-910-730-82-83 www.nauka46.ru